

**İSTANBUL YEMİNLİ MALİ MÜŞAVİRLER ODASI**  
**22 ŞUBAT 2018 AYLIK TOPLANTISI**

**OTURUM BAŞKANI** : Hamdi GEZMİŞ  
Yönetim Kurulu Üyesi

**KONUŞMACILAR** : Rıza BİLGİÇ  
İstanbul Vergi Dairesi Başkanlığı  
Mükellef Hizmetleri Tahsilât Grup Müdürü

Nihat UZUNOĞLU  
Yeminli Mali Müşavir

Dursun Erkan ATEŞLİ  
Yeminli Mali Müşavir

**KONU** : “Vergi Mevzuatında Son Gelişmeler ve Kurumlar Vergisi  
Beyanında Dikkat Edilecek Hususlar”

**TARİH** : 29 Mart 2018 14.00 - 18.00

**BAŞKAN HAMDİ GEZMİŞ**

Sayın meslektaşlar, değerli konuklar, Odamızın aylık toplantısına hoşgeldiniz. Beyan arifesindeki bu toplantımızda Kurumlar Vergisi beyanında dikkat edilecek konular ve vergi mevzuatındaki değişiklikler konuşulacaktır. Birazdan davet edeceğim konuşmacılar, bu konulardaki yararlı bilgilerini bizimle paylaşacaklar. Diğer taraftan, bu arada hepimizin bildiği gibi meslek yaşamızla ilgili, meslek mevzuatımızla ilgili, mesleğimizle ilgili hareketli gelişmeler yaşanmaktadır. Bu konularda son gelişmeleri değerlendirmek üzere birazdan Sayın Başkanımıza söz vereceğiz. Kendisi sizlere hitap edecek.

Bir de son günlerde bazı arkadaşlarımızın sağlık sorunları oldu. Kendilerine tekrar “geçmiş olsun” diyoruz. Denetleme Kurulu Başkanımız ve Türkiye Muhasebe Uzmanları Derneği

Başkanı Sayın Arif AYTULUN kardeşimiz ise maalesef hala yoğun bakımda bulunuyor. Kendisine acil şifalar diliyoruz, inşallah kısa zamanda sağlığına kavuşup, aramıza döner diyoruz.

Buyurun Sayın Başkanım

## **VEHBİ KARABIYIK**

Teşekkür ederim Sayın Başkan. Değerli Yeminli Mali Müşavirler İstanbul Yeminli Mali Müşavirler Odası'nın saygıdeğer üyeleri Panele hepiniz hoşgeldiniz. Hepinizi saygılarımla selamlıyorum.

Özellikle son zamanlarda Meclisten geçen vergiyle ilgili konular, SGK, vesaire, daha başka çok sık konular var. Ama biz vergiyle ilgili bölümünü bugün yapacağız. SGK'yı belki ileride yapacağız. Çok yararlı bir panel olacak. İlgili izleyeceğinizi tahmin ediyorum. Çok da yararlı olacağı kanaatindeyim. Fakat pek usulümüz değildi, böyle bir panelde bu güzel konuşmacıların konuşmaları öncesinde kesip Başkanı dinlemek zorunda kaldınız, onun için kusura bakmayın, konuşmacılarımız da bizi affetsinler, onların önüne geçmiş olduk. Ama çok sürdürmem, elden geldiğince kısa keseceğim. Sizi panelle baş başa bırakacağız. Bu konuda, daha sonra ikinci bölümde söz almak isteyen olursa memnuniyetle tekrar konuşuruz.

Efendim, durum şu; biliyorsunuz hepiniz farkındasınız. Bu konuda platformda toplantı da yaptık. Bir sürü vergi kanunlarıyla ilgili düzenleme yapılırken, araya bir de 3568 Sayılı Yasa'ya, 8/A maddesi ekleniyor tasarıyla. Bu konuda çok büyük tartışmalar, çok büyük hezeyanlar, heyecanlar oldu. Fakat biz İstanbul Yeminli Mali Müşavirler Odası olarak başından beri sükûnet içinde elden geldiğince taraflarla görüşerek, tüm taraflarla görüşerek, görüşmelerimizi her kademeye ilettik. Konu şu:

Bir devreden KDV'nin iade edilmesi meselesi var. Gerçi bugün tasarıdan çıkartıldı. Fakat belki yeni bir düzenleme yapılacak. Belki farklı bir şekilde, bize söylenen o, gelir, gelmez "bu şekilde, bu düzenleme yapılacak ileride" denildi.

Şimdi biz, bu devreden KDV'nin iadesi konusunda gerek televizyonda -belki izleyenler olmuştur, ben bizzat çıktım konuştum- gerekse diğer YMM Oda Başkanlarıyla bir araya geldik. Onlarla bir görüş oluşturduk. Tutanak tuttuk, görüşlerimizi yazdık, gerekli yerlere ilettik. İdare'ye gittik bizzat, İdare'ye elden geldiğince anlatmaya çalıştık. Gerekse de siyasi tanıdıklarımızla her yere, en üst seviyeye ulaşmaya çalıştık. Peki, ne dedik? Anlattığımız şey şu saygıdeğer Yeminli Mali Müşavirler, bununla da hepinizin hemfikir olacağınızı sanırım, zaten platformda da konuştum.

35 yıldır uygulanan bu KDV'de devreden KDV iade edilmez. Şimdi tabii biliyoruz Türkiye'yi olmadık unsurlar var. Ama fikir olarak, teori olarak doğru değil. Avrupa Birliği de böyle yapıyor. Doğru bir mükellefin hakikaten devreden KDV'si doğmuşsa, bunu haksız yere aldığımız için iade etmeniz lazım, yani illa ihracat istisnası falan olması gerekmez. Biz de böyle söyledik. Dedik ki

“biz İstanbul Yeminli Mali Müşavirler Odası olarak veya tüm yeminliler olarak bu fikri alkışlarız, bir devrim niteliğindedir, yapılan teorik olarak doğrudur, bunun yapılması ülkemiz için iyidir. Peki, bunun altından kalkılabilir mi?

Bunun altından Maliye Bakanlığı tek başına kalkamaz. Nitekim biliyorsunuz, bundan daha az boyutta olan Katma Değer Vergisi iadesinin Yeminli Mali Müşavirler aracılığıyla çıktı. 1990’da biz bu işe el attık. Katma Değer Vergisi iadesi sorun olmaktan çıktı, en azından mükellefler için, ama şu anda bile biliyorsunuz, Yeminli Mali Müşavirler Katma Değer Vergisi İdesi Raporları yazıyor, ama aylar sürüyor. Bir sürü zorluklar çıkıyor. Onu bile alırken ne zorluk yaşıyorsunuz. Buna fikir olarak karşı çıkmayız, destekleriz, ama uygulaması çok zor olur. Yeminlilerin olduğu yerde bile böyle iğneyle kuyu kazar gibi, dantel örer gibi yaptığımız yerde, daha aşağıdaki işletmelere gittiğimiz yerde çok sorunlar yaşanır. Ama biz bir Yeminli Mali Müşavir olarak böyle bir bencil durumda olabilir miyiz? Şöyle diyebilir miyiz? Sayın Bakan açıklama yapıyor diyor ki, “10.000’in altında, 50.000’in altında yıllık KDV iadesi, 100.000’in altında doğan 1,5 milyon, 2 milyon insan var. Ailesi, eşi, dostu, tanıdıkları var. Mahalle bakkalı işte, bu adamcağızın 10 bin, 20 bin alacağı doğmuş, onun için çok önemli bir para. Bunu biz de almayacağız, “o da almasın” der miyiz? Demeyiz tabii ki böyle bir şey. Dedik ki, “doğrudur, buralarda mutlaka serbest muhasebeci mali müşavirlerden de yararlanılması gerekli, biz bu konuda hazırız, çok tecrübelerden geçtik, devletimizin yanındayız, bütün tecrübemizi, birikimimizi en azından bizim başımıza gelenler onların başına gelmesin diye işbirliğine hazırız” dedik. İki kere iki dört, buraya kadar hiçbir sorun yok.

Yalnız bir tek konu var. 3568 Sayılı Kanunda tasdik yetkisi sadece Yeminli Mali Müşavirlerindir. Yeminli Mali Müşavirlik bugüne kadar bin bir emekle, bin bir zorlukla ayakta kalmayı başarmış ve Türkiye’de kendine yer edinmiş meslektir. En önemli özelliği de, “tasdik ve onunla beraber işte hukuki niteliği tartışılan müteselsil sorumluluktur”. 3568 Sayılı Kanuna böyle bir madde eklenmesi yanlış olur. Bu bizim yıllarca, burada arkadaşlarımız yıllarını veriyorlar. 10 yıl geçiyor, 15 yıl geçiyor, sonra bir sınava giriyorlar, bin bir emeklerle geliyorlar. Sen şimdi bu yetkiyi elinle dağıtıyorsun. Bu haksızlık. Bu Yeminli Mali Müşavirliğe hasar verir, bunu yapmayın, “peki o zaman öneri” diyorlar. Biz şimdi diyoruz ki, “SMMM’yi kullan” tamam doğru. SMMM’yi kullanacaksın, itiraz edemiyoruz. 3568’e koyma. Varsa başka yerde, başka maddeleri kullan. Gerçi biz karşıyız ama ne yapalım? Mükerrer 227’yi kullanabilirsiniz, yani o maddeye de karşıyız ama hiç olmazsa 3568 de yer almasın. Veya KDV Kanununa konulabilir, yani ille bir sorumluluk konulacaksa. Bu konuda aslında, serbest muhasebeci mali müşavir kardeşlerimizle de sanıyorum bir yere gelebilirdik. Onlara da aslında bu işi yapınca çok büyük bir sorumluluk altında kalacaklar. Müşterek müteselsil sorumluluk birçok kişinin, Yeminli Mali Müşavirlerin eleştirdiği ve halen kendi içimizde, biliyorsunuz paneller, Antalya’da sempozyumlar düzenlediğimiz bu sorumlulukla ilgili, “bu kadar, böyle olmaması gerekir” dediğimiz bu sorumluluk, şimdi birdenbire, yani yanlışı daha çok büyütmüş oluyor, “biz bunu düzenleyelim, çağdaş hale getirelim” derken, çok daha kötü bir yere geliyor. Yara tamir edilemez hale gelecek. O nedenle SMMM kardeşlerimizin de bu noktada bunu görüp, bizimle birlikte olacağını ümit ettik. Ama maalesef biliyorsunuz işte bir takım talihsiz beyanatlar oldu. Böyle bir şey var, birdenbire herkes cepheleşti. Yani tam birlikte olmamız gereken yerde, bir kere daha maalesef Yeminli Mali Müşavir ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavir kavgasına dönüştü. Yani şu anlattıklarımızdan

anlıyorsunuz ki, böyle bir kavgamız yok, böyle bir sorunumuz yok, henüz konu yok, ama nedense bazıları bundan hoşlanıyor. Kavgaya oraya dönüştü, çok da çirkin oldu kamuoyunda, yani bir ekmeğe kavgasına dönüştü. Hâlbuki Yeminli Mali Müşavir arkadaşlarımız bunu bilirler, eğer devreden KDV'nin iadesi söz konusu olacaksa, bundan en büyük pastayı yine yeminliler alır, iki kere iki dört. Benim vardı işte, ihracat istisnası olan bir mükellefim, valla farkında değilim, 2 milyon KDV'si birikmiş, devreden KDV'si. Yani şimdi belki onu vermeyecekler ama, bundan sonra olacak KDV'ye demek ki benim rapor yazma şansım olacak, hepinizin olacak artı bu düzenlemeye göre, SMMM sadece beyannamesini imzaladığı mükellefin KDV iadesini yapabiliyor. Ona da diyor ki Bakanlık "herkese vermeyeceğiz, belirli kişilere vereceğiz". Kaç mesela; 40 bin'den diyelim ki, 5 bin'e verdin, 10 bin'e verdin. Ama bazıları demek ki, beyannameyi imzaladığı halde KDV iadesi yapma yetkisi olmayacak. Ne olacak o adamın işi? Yani ya bizden isteyecekler, yapar mısınız, yapmaz mısınız bilmem, yani her halükarda Yeminli Mali Müşavir bu işten mali anlamda bir zarar görmüyor, görmez zaten, kazancı da artar.

Maalesef Türkiye'mizi biliyoruz, çok yaşadık, bunu televizyonda da söyledim. Aramızda o zaman yönetici olan arkadaşlar var. Bu işi yapan Yeminli Mali Müşavirler var. Arkadaşlar çok acı günler yaşadık biz KDV'de. Balina operasyonu, paraşüt operasyonu, bir sürü bavul operasyonları oldu. İdareciler özgürlüklerini kaybetti, hapislere girdiler. Yeminli Mali Müşavirler girdi. Birçok kişi mesleğini yapamadı. Çok büyük zorluklarla karşılaştık. Neden peki bu oldu? Çünkü bu ortamda eğer siz tutup da "ben Maliye olarak para dağıtıyorum" dersiniz, karşıyı teşvik edersiniz. Ve mutlaka bir takım organizasyonlar oluyor. Biz bunun altından kalktık, tek başımıza değil tabii. Devletin hakikaten bize olan güveni, desteğini bırakmaması, Yeminli Mali Müşavirlere güvenmesi sayesinde, yoksa "bu işi bırakalım" dese gidebilirdi. Devam ettirdik o zaman, nitekim de temizledik. Allah'a şükür bugün Yeminli Mali Müşavirlerin rapor yazacağı yerlerde gönlümüz rahat. Kolay kolay naylon fatura vesaire olmuyor.

Peki, bunu nasıl sağlayacağız bütün Türkiye'de? Ki bizim işletmeler büyük işletmeler. İşletmeler aşağı doğru indikçe bu nasıl olacak. Buradaki yaşanacak olaylar hakikaten Türkiye için problemdir. SMMM camiası için problemdir. Maliye Bakanlığı için problemdir. Bizim içinse, biz elimizi taşın altına koymaya hazırız. Hem devlete, hem SMMM kardeşlerimize, hem işletmelere yardım etmeye hazırız. Ama Yeminli Mali Müşavirliğin var oluşunu zedelemenin anlamı yok bunun için. Daha yapılması imkânı varken, 227'de veya başka bir yerde yapılması imkânı varken, yapılabilirdi. Henüz bitmiş değil. Görüşmelerimiz devam ediyor. Çok daha fazla uzatmayayım, eğer uygun görürseniz soru cevap bölümünde yine olursa sorularınız, eksik kalan hususlar varsa, Yönetim Kurulumuz burada, hep beraber tartışırız. Fakat sanıyorum şu anda devreden KDV'nin iadesi ertelenecek, yani bugün için yasadan kaldırılacak. Onunla beraber maddenin her halde tasarıdan çıkarılması lazım. Elbette ki 8/A'nın da çıkarılması lazım. Anası yokken, danasına sorunlar olacak. Bunu bilmiyoruz çıkar mı, çıkmaz mı?

**ZAFER ALTINTAŞ** 8'inci madde kabul edildi genel kurulda.

## **VEHBİ KARABIYIK**

Hayır, hayır 8/A bugün görüşülecek, 8/A görüşülmedi. Evet, daha var, Salı gününe falan kalacak.

Şimdi, konu budur. Bütün arkadaşlarımız elden geldiğince, bütün Yeminli Mali Müşavirler, biz doğru olan, iyi olan, mükellefin lehine olan, ülkenin lehine olan her şeyin yanındayız. Alkışlar “doğru” dedi, aslında dedik, her yerde de söyledik, yine yanında olacağız. Çıkarırlar, çıkarmazlar, bilmiyorum, ama 3568 Sayılı Kanunun, yani Yeminli Mali Müşavirlik Kanununun özünün en azından bu insanların haklarına saygı duymak için muhafaza edilmesi lazım. O kadar kolay elde edilmiyor bu emekler. Buralara kolay gelinmiyor. Bunlara hepimizin sahip çıkması lazım, biz işin arkasındayız. Yapabiliyoruz, yapamıyoruz, bilmiyorum, bu da bizim talihimiz maalesef, bizim Yönetimimize isabet etti. Fakat elden geldiğince mücadelemizi yapıyoruz değerli arkadaşlar.

Ben bugünkü bu vergi panelinin daha fazla önüne geçmeyeyim Sayın Başkan.

**BAŞKAN HAMDİ GEZMİŞ** Soru alalım mı, yoksa sonra mı?

### **VEHBİ KARABIYIK**

Daha sonra yapalım. Ben sözlerimi burada kapatayım. Beni dinlediğiniz için çok teşekkür ediyorum, soru cevap bölümünde her türlü soruya açığız. Sizin katkılarınız son derece önemli, belki eksik kalan husus varsa tamamlarız, ilham verirsiniz. Bu bilgileri de daha sonra sizinle paylaşırız. Veya genel bir arzu olursa hemen yakında bunun için çok özel bir toplantı da yapabiliriz, siz nasıl uygun görürseniz. Ben size bilgileri vermeye çalıştım. Hepinize saygılar sunuyorum, çok teşekkür ediyorum.

### **BAŞKAN HAMDİ GEZMİŞ**

Biz size teşekkür ediyoruz Sayın Başkan. Ben değerli panelistleri buraya davet ediyorum.

Sayın Rıza BİLGİÇ, kendisi İdare’yi temsilen geldi. İstanbul Vergi Dairesi Başkanlığı, yeni görevi Tahsilât Grup Müdürü galiba değil mi? Yanılmıyorum.

Evet, Sayın Nihat UZUNOĞLU, Yeminli Mali Müşavir ve Sayın Dursun Erkan ATEŞLİ, Yeminli Mali Müşavir, buyurun efendim.

Efendim pozitif ayrımcılık yaparak sözü İdare’ye veriyoruz, buyurun Sayın BİLGİÇ.

### **RIZA BİLGİÇ**

Teşekkürler Sayın Başkan. Ben de özellikle sözlerime İstanbul Yeminli Mali Müşavirler Odası’nın değerli yetkililerine bana bu fırsatı verdikleri için teşekkür ederek başlamak istiyorum. Tabii 2017 yılında birçok yasal değişiklik yapıldı. Onlarla ilgili genel bir değerlendirme yapmayacağım, ama % 5 vergi indirimi, yeni gelen bir müessese, onunla ilgili sunumuma başlayacağım. Daha sonra Gelir İdaresi Başkanlığı’nın verdiği örnek özetlerden kısa kısa

bahsetmek suretiyle sunumumu tamamlayacağım. Sizler zaten konu detaylarına hâkimsiniz, dolayısıyla bir nevi hep birlikte bir hatırlama yapmış olacağız.

Bildiğiniz gibi, 2017 yılında 6824 Sayılı Kanunla “Vergiye Uyumlu Mükelleflere Vergi İndirimi” getirildi. Burada hesaplanan Gelir ve Kurumlar Vergisinin % 5’i tutarında bir indirim söz konusu oluyor. Buda 01.01.2018’den itibaren verilecek Yıllık Gelir veya Kurumlar Vergisi Beyannamelerine uygulanacak, tabii hemen burada hatırlamaya geliyor, devir birleşme durumlarında kıst dönem oluyor. Ondan dolayı Ocak’ta, Şubat’ta beyanname verilmesi söz konusu olabiliyor. Onlarla ilgili kanunda, tebliğde kısıtlayıcı herhangi bir hüküm yok. Ama Gelir İdaresi bu konuda fikri netleştirmemiş olmakla birlikte, görüşmelerimizde diğer şartlar tutuyorsa devir birleşme beyannamelerinden de % 5’lik vergi indiriminden faydalanabileceği yönünde bir kanaatleri var ama benim sizlere âcizane tavsiyem, bu konuda en ufak bir tereddüdünüz olursa, özelge kapsamında bunu Gelir İdaresi’ne iletmeniz, çünkü bazı konularda fikir beyan edemiyorlar. Karar veremiyorlar. O yüzden, hani nasıl yargı içtihatları olgunlaşması için, yargıya taşınması gerekiyor konular, idare’nin de kendi içerisinde görüşlerini olgunlaştırması ve müesseseyi tamamlayabilmesi açısından özellikli konuların özelge kapsamında Gelir İdaresi’ne iletilmesinin faydalı olacağını düşünüyorum. % 5 oranında hesaplanan Gelir ve Kurumlar Vergisi’nden indirim öngörülüyor. Burada tabii Kurumlar Vergisi mükelleflerinin bazıları kapsam dışında bırakılmış. Tabii genel şartlara baktığımızda en az üç yıllık bir mükellefiyet, beyannamenin verileceği yıl ve önceki iki yıl. Bu demektir ki, bu kapsamda 2018 yılında verilecek Kurumlar Vergisi Beyannamesi açısından, bundan faydalanmak isteyen mükellefin 2015 yılı içerisinde mükellefiyetinin olmuş olması gerekiyor. 2016’da mükellefiyet açan bir mükellefimizin, 2018 yılında vereceği Kurumlar Vergisi Beyannamesinde indirimden istifade etmesi, bu indirimden yararlanması mümkün olmayacak. Buradaki beyannamelerin zamanında verilmiş olması, burada Maliye Bakanlığına verilen, vergi dairelerine verilen beyannameler bakımından söz konusu. Dolayısıyla başka kurumlara verilen beyannamelerle ilgili, zamanında süresinde verilmiş olma şartı, ödenmiş olma şartı yok, bununla ilgili detay bu.

Tabii son üç yılda Maliye Bakanlığı’na verilen beyannamelerin kanuni süre içerisinde verilmiş olması ve ödenmiş olması gerekiyor. Ancak kanuni süre içerisinde verilen bir beyannameye ek pişmanlıkla bir beyanname verilmesi, bu şartın ihlali anlamına gelmiyor. Ancak bir gün dahi olsa, kanuni süresinde verilmemişse beyanname, yani kanuni süre içerisinde hiç beyanname verilmemişse, maalesef bu indirimden faydalanma hakkımız olmuyor. Onu da not etmek gerekiyor.

Bir başka şart; Yine son üç yıl içerisinde ikmalen resen veya idare’ce yapılmış bir tarhiyatta bulunulmaması gerekiyor. Tarhiyatın bulunması durumunda ise, bunun ya kesinleşmiş bir yargı kararıyla veya Vergi Usul Kanununun uzlaşma veya düzeltme hükümlerine göre tamamen ortadan kaldırılmış olması ve diğer şartların da sağlanmış olması gerekiyor. Tabii biliyorsunuz 2010 yılında Anayasa Mahkemesi anayasa değişikliğiyle bireysel başvuru hakkı getirildi ve son zamanlarda vergi konusunda da Anayasa Mahkemesi’ne bireysel başvuru kapsamında gidildiğini görüyoruz, enteresan kararlar oluyor. Mesela, 13 Aralık’ta yatırım indirimiyle alakalı Danıştay Daireler arasında içtihat uyuşmazlığı oldu. Anayasa Mahkemesi’ne gidildi. Anayasa Mahkemesi yeniden yargılanma yapılması gerektiği yönünde bir karar verdi. Yine 07 Mart’ta yayınlanan bir

Anayasa Mahkemesi Kararıyla, bazı akaryakıt sektörlerinde yapılan inceleme sonucunda bazılarında bir kat, bazılarında üç kat vergi zıyaı kesilmiş. Bununla ilgili detaylı bir inceleme yapıyor Anayasa Mahkemesi diyor ki, “sen burada kanuni değişikliğe aykırı davrandın, yargılamayı yenile”, dolayısıyla bu kapsamda Anayasa yargısı anlamında da biz yargı yoluna başvurabiliyoruz. Ama burada yargı kapsamında kesinleşmiş olma şartını arıyoruz.

Bir de, 1.000,00 Türk Lirasını aşan vadesi geçmiş vergi aslında vergi cezası olmaması gerekiyor. Burada da tabii ki son üç yıl içerisinde vergi borcu olmayacak, ama bu demektir ki, son üç yıl değil de, daha önceki yıllara ilişkin beyannamenin özel usulsüzlük, vergi zıyaı cezası olabilir, ama 1.000,00 lirayı aşmaması gerekiyor. Buna da ayrıca dikkat etmek gerekiyor.

Yine bir başka şart; 359’uncu madde kapsamında kaçakçılık suçları ve cezaları kapsamında bir fiilin işlenmemiş olması gerekiyor. Tabii buna baktığımızda, vergi inceleme raporlarında tespit yapılmış olması gerekiyor. Bu beyanname verildiği süre içinde geriye gidiliyor, buna bakılıyor. Dolayısıyla 359. madde kapsamında kaçakçılık fiili olmaksızın diyelim, özel esasları almış olması mükellefin. Bazen sorular geliyor, “özel esaslara alındı, acaba indirim hakkından faydalanabilir mi, faydalanamaz mı mükellef”, Burada özel esaslara alınma sebebine bakıyoruz. Özel esaslara, eğer 359’uncu maddedeki “sahte belge düzenleme, kullanma vesaire”, o kapsamda bir inceleme raporuyla, bir tespit raporuyla bu kapsama alınmışsa, o zaman faydalanamaz, ama onun dışında diğer sebeplerle ki biliyorsunuz idare KDV iadelerinin sıhhati açısından özel esaslar uygulamasını yapmakta, dolayısıyla bu 359’uncu madde haricindeki fiiller sebebiyle özel esaslara alınma varsa, bu engel olmuyor. Tabii ki, “biz faydalandık, beyannamemizi verdik, daha sonra bu inceleme sonucu çıktı, biz aslında % 5 vergi indiriminden faydalanamaz bir mükellefmişiz”, burada ne olacak? “Vergi zıyaı cezası uygulanmaksızın tarh edilir”, deniyor. Gelir İdaresi burada, her ne kadar açık bir düzenleme olmasa da Gelir İdaresinin görüşü vergi zıyaı cezası alınmayacak, o zaten kanun hükmünde var. Ama gecikme faiziyle bunun tahsil edileceği yönünde. Her halükarda 1 milyon Türk Lirasını geçemiyor ve bizim verdiğimiz beyannameleri beyanname formatımızda % 5’lik indirimden faydalanamayacağı bir tablo ortaya çıkarsa, buna da bir yıl süre veriyor. Yine hukuktaki hak sağlayıcı süre gibi, bir süre bu. Bu bir yıl içerisinde İdare’ye verebileceğiniz sadece Gelir veya Kurumlar Vergisi, Muhtasar, KDV beyannameleri üzerinden bu % 5’lik indirim hakkından kullanma imkânımız mevcut.

Bu % 5’lik vergi indirimi müessesesini kısaca özetledikten sonra, özelge bazında bazı konulara değinerek sunumumu tamamlamak istiyorum.

Şimdi yurtdışında mukim bir şirkete, çifte vergileme anlaşmasına göre, vergi alma hakkının verilmediği durumlarda, bu yurtdışında ödenen vergi, Kurumlar Vergisinden mahsubu mümkün mü, değil mi? Diyelim ki, bir şirketimiz var. Şirketin Hindistan’da da bir şubesi olsun. O şube de ticari kazançla işgal ediyor, ticari kazanç elde ediyor. Diyelim ki, Hindistan Vergi İdaresi yanlış bir yorumla buradan stopaj aldı. Bunu getirip biz indirmeye kalktığımız zaman, anlaşma kapsamında Hindistan’da kazançları vergileme, Hindistan’ın yetkisinde olan bir şey. Bunu gelip de Kurumlar Vergisinden mahsubuna izin vermiyor. Ancak, burada yanlış alınan bir vergi varsa, yersiz veya hatayla alınan bir vergi varsa, bu ilgili ülkenin yetkilileriyle idari Anlaşma veya dava

yoluyla veya bu şekilde de çözülemiyorsa, vergi anlaşmalarında karşılıklı anlaşma usulü var. Karşılıklı anlaşma çerçevesinde çözülmesi gerekiyor.

Yurtdışında yapılan otel inşaatına taşeron olarak inşaat montaj işi yapılması halinde, bu işten elde edilen kazanç istisna mıdır? Hepimizin bildiği yurtdışı inşaat montaj teknik hizmetler hakkında 5/1 h'deki istisna hükmü uygulanır mı? Tabii burada olayı irdelediğimizde, eğer yurtdışında bir işyeri veya daimi temsilci olmaksızın bu iş gerçekleştiriliyorsa, yani buradan biz işçi gönderdik, montajını yaptı otel inşaatının, dolayısıyla yurtdışında bir işyeri yok, daimi temsilci de belirlenmedi. Bu hüküm gerçekleşmediği için 5/1-h'deki istisnadan faydalanması mümkün değil.

Yine hepimizin bildiği eğitim kurumlarıyla ilgili olarak 5/1-1'da, beş hesap dönemi faydalanabilecek bir kazanç istisnası var. Burada da hem işyeriyle sınırlandırılmış, hem de eğitim faaliyetiyle sınırlandırılmış. Eğitim faaliyeti dışında başka durumlara, etüt merkezlerine soru hazırlama vesaire, bunların bastırılması gibi faaliyetlerden elde edilen kazançlar bu istisna kapsamında değerlendirilmiyor. Dolayısıyla bu çerçevede onların kurum matrahına ilave edilmesi gerekiyor.

İş ortaklıkları, tabii zaman zaman belli işler için kurulabiliyor ve burada kesinti yoluyla ödenen vergilerin nakden iadesi söz konusu oluyor. Bunlar da 212 No.lu Genel Tebliğe göre belli prosedüre tâbi. İşte 10 bin'lik sınır var. 100 bin'e kadar tam tasdik sözleşmesi yapılan Yeminli Mali Müşavir varsa onun raporuyla iade edilebiliyor, ama onun dışında teminat vermek suretiyle de, inceleme teminat sonunda çözülmekle birlikte iadeyi daha önce alabilmek için teminat mektupları verilebiliyor. Burada da tabii iş ortaklığı olduğu için, iş ortaklığı kendisi bankalar nezdinde herhangi bir kredi limiti vesaire olmayabilir. Ortaklardan birisi kendisi teminat mektubu vermek suretiyle nakden iadesini alabilmesi mümkün, tabii burada süresiz, şartsız olması lazım, hangi iş için, hangi proje için bunun verileceği ayrıntısıyla belirtilerek vergi dairesine verildiği anda, vergi dairesi bunu kabul etmekte.

Tabii yatırım döneminde diğer faaliyetlerden elde edilen kazançlara, biliyorsunuz 2013'ten itibaren İndirimli Kurumlar Vergisi getirilmişti. Bu kapsamda diyelim ki mükellef bundan haberdar değil ve başka faaliyeti de var. Yatırım döneminde diğer kazançlarından yatırım indirimini Bakanlar Kurulu Kararında belirtilen oranlara kadar uygulayıp, düşebilmesi mümkün. Bunu peki biz fark ettik birkaç yıl sonra, baktık ki hakikaten bu mükellef bundan faydalanabiliyormuş. Biz bunu "acaba düzeltme beyannamesiyle geçmişe dönük olarak beyan etsek de bu indirimden yatırım döneminde de mükellefin faydalanmasını sağlayabilir miyiz" diye baktığımızda, evet, geçmişe dönük düzeltme beyannamesi verilmek suretiyle bundan faydalanılması mümkün. Gelir İdaresi bu konuda olumlu bir görüş beyan etmiş.

Nevi değişikliği halinde yıllara sâri inşaat işi; Tabii ki sözleşmede, eğer nevi değişikliği, bu sözleşmenin iptali anlamına gelmeyeceği yönünde hüküm varsa veya hiçbir şey söylenmemiş devam edebilecekse, çünkü nevi değişikliğinde biliyorsunuz kül halinde halefiyet söz konusu oluyor. Aynen hesaplar diğer nevi değişikliği olan şirkete geçmiş bulunuyor. Dolayısıyla bu anlamda bir inkıta söz konusu olmadığı sürece, nevi değişikliği yapıldığında, münfesi olan kurum, devrolan kuruma geçtiğinden dolayı, devrolan kurum ne zaman bu yıllara sâri inşaat işi



bitirse, o şekilde bunu hitama erdirir, gerekli iade prosedürünü varsa hakediş vesaire hesaplarını beyan etmek suretiyle yıllara sâri işi tamamlayabilir ve vergisel yükümlülüklerini yerine getirebilir. Tabii bazen şirketin ortakları bankalar nezdinde kredi limiti yüksek olabiliyor. Bunları şirkete finansman ihtiyacını karşılamak için kendileri kredi kullanabiliyorlar ve onu şirkete koyuyorlar. Tabii bunda örtülü sermaye anlamında bir sıkıntı olur mu, olmaz mı? Burada da aynen çekilen kredinin vade faiz oranı vesaire, aynen yansıtılması durumunda bu örülü sermaye kapsamında değerlendirilmiyor ve bunu kurum kazancının tespitinde indirim olarak dikkate alınması mümkün.

Zaman zaman kamu kurumlarına hastane, okul vesaire bağışında bulunan işadamlarımız olabiliyor. Bu da bir devletin ihtiyacı, devlet kendisi direkt bunu yapamadığı için, çeşitli maddelere istisnalar, indirimler koymak suretiyle bunu bir nevi mükellefler ve vatandaşlar eliyle sağlamak istiyor. Dolayısıyla burada da hastane, okul gibi, kamusal ihtiyaçların gerçekleştirilmesi halinde, bu harcamalar nasıl indirilecek? Her şeyden önce, eğer arsa kamuya aitse bir protokol yapılıyor O protokol çerçevesinde her yıl yaptığımız harcamalar, bizim eğer beyannamemizde kazanç mevcutsa, müsaitse, onu her yıl indirebiliyoruz. Tabii ki zarar varsa, indirim yapamamışsak, diğer yıllara tabii ki bunu diğer yıllara nakletmemiz mümkün değil. Eğer arsa bize aitse, ancak tamamlayıp bağış yaptıktan sonra, o zaman, o hesap döneminde yapabiliyoruz. Öyle bir ayırım var. Buna mükelleflerin dikkat etmesi gerekiyor.

“Emisyon priminin geçmiş yıl zararlarına mahsup işlemi, kâr payı dağıtımına bağlı tevkifata tâbi midir?” diye baktığımızda, burada tabii menkul sermaye iradı hukuki ekonomik tasarrufun gerçekleşmiş olması lazım. Bu olayın özüne baktığımızda, burada öyle bir şey söz konusu değil. Dolayısıyla herhangi bir tevkifat yapılması gerekmiyor.

Tabii bazen özellikle beyaz eşya, dayanıklı tüketim mallarında satışları artırmak için promosyonlar yapılıyor ve ek garanti sözleşmeleri satılıyor, hem satışı artırmak, hem de müşteri memnuniyetini artırmak açısından. Tabii bunun bir başka boyutu da var. Firmalar bunu yaparken sigorta poliçelerine de belli şekilde gider ödüyorlar, ona katlanıyorlar. Bunu da hangi dönemde gelir, gidere yansıtılması gerektiğine baktığımızda, burada firma bu ek garanti paketini müşteriye sattığı dönemde gelir yazması lazım, diğer taraftan da gider boyutu itibariyle de sigortaya poliçe bedelini ödediği zaman, ödedikçe gider yazması gerekiyor.

Tabii internet sitelerinden çok sayıda ticaret yapılmakta ve ticaretin önemli olan büyük bir kısmı “e ticaret”e kaydı. Dolayısıyla birçok firma da kendi internet sitesini kurarak satışını artırma yoluna gidiyor ve hem müşteri sadakatini artırmak, hem de satışlarını artırmak açısından, burada “sanal para” dediğimiz para puanlar tanımlanabiliyor müşterilere. Bunlarla ilgili olarak bir başka yaptığı alışverişte bunları indirim olarak kullanıyor. Dolayısıyla burada “müşteri hesabına tanımlanan para puanlar acaba bu müşterinin hesabına tanımlandığı dönemde mi, yoksa müşterinin bilfiil harcamış olduğu dönemde mi gider olarak dikkate alınması gerektiği” konusuna baktığımızda, müşterilerin bunu gider olarak dikkate aldıkları, yani indirimli alışveriş yaptıkları dönemde bu para puanlara ilişkin giderlerin yapılması gerektiği belirtiliyor.

Yatırım teşvik belgeleri kapsamında, yatırım finansmanı için ortaklar, ortaklar cariye para koymuşlar ve sonra bakmışlar ki nakden yatırılan bu tutarlar, “bilanço kalemleri arasında aktarma yapmak suretiyle bunu sermayeye ilave edelim, ya da daha sonra nakit sermaye indiriminden faydalanalım” demişler. Burada tabii bilanço kalemleri arasında aktarmalar buna dâhil olmadığı için, önce yapılması gereken neydi? Nakdi sermaye artışı olarak firmaya konulması, prosedürün tamamlanması gerekiyordu. Dolayısıyla bu bir takdim tehir eskilerin tabiriyle hatası yapılmış. Burada Maliye Bakanlığı kabul etmiyor.

Tabii yine satışları artırmak amacıyla bayilere belli ciro hedeflerine ulaşılması durumunda verilecek hediyeler, işte cep telefonudur, arabadır, aksesuardır vesaire oluyor. Bunlarla ilgili olarak da yine bu giderlerin hangi dönem matrahından indirilmesi gerektiğine ilişkin sorular bazen gündeme gelebiliyor. Burada bir ciro taahhüdü varsa, ciro taahhüdünün gerçekleştirildiği dönemde bayi buna hak kazandığından dolayı ilgili dönemde bunların dikkate alınması gerekiyor.

Yine bir firmanın yurtdışındaki bir şubesi iflas etti. Bununla ilgili olarak tahsil edilemeyen alacaklar var. Bunlar indirilir mi kurum kazancından? Tabii hemen Vergi Usul Kanunundaki şüpheli alacaklar ve değersiz alacak müesseseleri aklımıza geliyor, artı uluslararası sözleşmelerde şüpheli alacak karşılığını ayırmak için belli şartlar var. Yurtdışındaki müşterilerden belli şartlarda şüpheli hale gelen alacaklar için, o uluslararası sözleşme kapsamında belli adımları sizin atmanız gerekiyor. Ama burada şube olduğu için, aynı tüzel kişilik içerisinde, dolayısıyla o şubenin bütünü içerisinde olayın değerlendirilmesi gerektiğinden gerek şüpheli alacak karşılığı, gerek değersiz alacak karşılığı kapsamında kurum kazancından indirim olarak dikkate alınması kabul edilmiyor, dolayısıyla buna dikkat etmek lazım.

Yine teşvik belgesi kapsamında biliyorsunuz Ekonomi Bakanlığı teşvik belgeleri veriyor belli şartlarla. Burada diyelim ki, bir yurt binası yapıldı. İndirimli Kurumlar Vergisi açısından faydalanabilir mi? Bunun kiraya verilmesi, kendisinin işletmesi veya kiraya vermesi açısından herhangi bir sorun bulunmadığını belirtiyor Gelir İdaresi. 32/a kapsamında İndirimli Kurumlar Vergisinden faydalanabilir.

Yine yurtdışında mukim kurumlara verilen işte biliyorsunuz ürün testi, ürün analizi vesaire, 10’uncu maddenin 1’inci fıkrasının 3 bendinde bir indirim söz konusu, elde edilen kazancın % 50’si Kurumlar Vergisinden indirilebiliyor. Burada da şartlara baktığımızda şöyle bir belirleme yapmış Gelir İdaresi. Türkiye’den ihraç edilecek ürünlere ilişkin olarak yurtdışındaki müşterilere veya Türkiye’ye ithal edilecek ürünlere ilişkin olarak yurtdışındaki satıcılara verilen hizmetler bu kapsamda değerlendirilmeyecek diyor. Burada yurtdışında faydalanma ilkesi aradığı için kanun maddesi ve genel tebliğ, bunun bu şartı karşılamadığı li. Buna da dikkat etmek gerekiyor.

Yine şirket bünyesinde çalışan personelin kullanımı için İstanbul Kart da, biliyorsunuz elektronik para kapsamında bir kanun çıktı ve BBDK’nın düzenlemesine tâbi. İstanbul Büyükşehir Belediyesi de bu kapsamda ulaşım ile ilgili bir şirket olduğu için BELBİM A.Ş.’yi kurdu ve tek elden bunları bir nevi sanal para yoluyla kendi içerisinde mahsuplaşmak suretiyle biz akbil aldığımız zaman, BELBİM A.Ş.’nin “mali değeri yoktur” fişini veriyor. Buna baktığımızda,

çalışanlar için veriyorsak biz bunu, ücretin unsuru olarak değerlendirilebilir ama, eğer kendisi çalışan bir meslek erbabı veya şirket şeyi bulunması durumunda, bunu gider olarak serbest meslek kapsamında indirebilir. Ama çalışanlara verildiği zaman bu ücretin unsuru oluyor. Ücret unsuru olduğundan dolayı brüte iblağ edilmek suretiyle muhtasarda dikkate alınması gerekiyor. Ancak KDV açısından da indirilmesi mümkün.

Tabii biliyorsunuz, 5/r'de gayrimenkul satış kazancı istisnası var. Bununla ilgili olarak da, gayrimenkuller biliyorsunuz tapuya tescille mülkiyeti kazanılıyor. Ancak bazı konularda bu tapuya tescil bazen gecikebiliyor, cins tashihi konusu bazen gecikebiliyor. Bununla ilgili olarak da iki yıllık sürenin, aktifte geçen sürenin belirlenmesinde bazen sorunlar yaşanabiliyor. Yine burada 2010 tarihinde fatura karşılığında alınmış. 2011 yılında şube olarak kullanılmaya başlanmış, ancak tapuda firma adına tescili 2015'te. Şimdi 2016 yılında bu gayrimenkulü elinden çıkarmak istediğinde, 5/r'deki gayrimenkul satış kazancı istisnasından faydalanması açısından bu iki yıllık süreyi nereden başlatacağız? Bununla ilgili olarak da Gelir İdaresi şöyle demiş, Eğer buna ilişkin tasarrufuna geçtiği tarihi vergi dairesi yoklama tutanağı veya elektrik, su faturası vesaire ile tespit edebiliyorsanız, ispatlayabiliyorsanız, o tarihten itibaren ben bunu başlatırım diyor. Yani 2015'de tapu üzerinize geçti. 2016, bir yıl var gerçekleşmedi, şeklinde bir daraltıcı yaklaşımda bulunmuyor. Dolayısıyla bu tip uygulamada gerçekleşen durumlar varsa, bu çerçevede değerlendirilebilir.

Kurumlar Vergisinden muaf spor kulübünün, işte maç biletlerini passolig sistemi üzerinden kombine olarak satması, statda bulunan hocaların sözleşmeyle sezonluk olarak kiralaması Kurumlar Vergisi muafiyetini etkiler mi? Biliyorsunuz, Kurumlar Vergisinde münhasıran spor ve idman faaliyetlerinde anonim şirketlerde bu kapsamda, Kurumlar Vergisi muafiyetinden faydalanmakta. Bununla ilgili olarak da passolig'in biletleri sezonluk olarak satılması muafiyeti engellemiyor. Ancak, locaların kiralanması da bu muafiyeti engellememekle birlikte şöyle bazı kısıtlamalar koyuyor Gelir İdaresi yaklaşımlarında; eğer bu kiralama içerisinde restaurant, kafeterya, toplantı imkânı gibi olanaklar da varsa, yani biraz amacı aşılırsa burada iktisadi işletme olarak spor kulübü nezdinde mükellefiyet tesis edilmesi gerektiğini söylüyor.

Son slaytın yine bir özelge, demiş ki, "şirket genel kurul kararıyla dağıtılabilecek net kâr % 10'un bağış ve yardım olarak dağıtılmasına karar verilmesi üzerine şirket kurum kazancıyla ilişkilendirilmeksizin geçmiş yıllar kârları hesabına devredilen geçmiş yıl kârından bağış ve yardım yapılacak. Tabii hepimizin bildiği gibi, bu ilgili yılın beyannamesi üzerinden indirim olarak dikkate alınarak, ancak indirilebilecek bir müessese. Biz geçmiş yıl kârlarından velev ki yüzde yüzü indirilebilecek bir kamu kurumuna bu kapsamda bunu yapmış olsak, kâr dağıtımını kapsamında kurum kazancı tespitine gider veya indirim olarak dikkate alınamayacak. Kâr dağıtımına bağlı stopaj yapılması gerekiyor.

Beni dinlemiş olduğunuz için hepinize çok teşekkür ediyorum.

**BAŞKAN HAMDİ GEZMİŞ**

Sayın Rıza BİLGİÇ'e biz de verdiği bilgiler için çok teşekkür ediyoruz, hem de zamanı tasarruflu kullandığı için. Çünkü daha önce de yaptığımız planlamaya göre, sayın Nihat UZUNOĞLU Katma Değer Vergisi mevzuatındaki değişikliklerle ilgili bir sunum yapacak sizlere. 27 Mart tarihli Resmi Gazetede yayınlanan 7103 Sayılı Torba Yasada Katma Değer Vergisi ile ilgili özel hükümlere değinecektir. Kendisi sağ olsun bizim her durumda imdadımıza yetişiyor. Bugün de yalnız bırakmadığı için teşekkür ediyoruz.

Buyuran Sayın UZUNOĞLU.

## **NİHAT UZUNOĞLU**

Teşekkür ederim Sayın Başkan. Değerli meslektaşlarım, saygıdeğer meslektaşlarım sözlerime başlamadan hepinizi saygıyla selamlıyorum. Bugün ben size aslında Katma Değer Vergisi mevzuatında son dönemde yapılan düzenlemeler ve değişiklikler ile yapılması düşünülen, şu anda Meclis gündeminde olan tasarı hakkında bilgi paylaşmak istiyordum. Ancak, demin Sayın Başkan da ifade etti. Özellikle Mecliste bulunan KDV tasarısının en önemli unsurlarından bir tanesi olan ve kamuoyunda da akılda kalan belki tek noktası olan “devir KDV'nin iadesi” konusu. Dün akşamki görüşmeler sırasında verilen bir özellemeyle tasarı metninden çıkarıldı. Dolayısıyla artık devir KDV'nin iadesi konusu gündemimizde değil. Tasarıda tabii bağlantılı bazı maddeler vardı, onların durumunun ne olacağı da bugünkü görüşmelerde belirlenecek.

7103 Sayılı Kanunla yapılan bazı düzenlemeler var. Onlar çok teferruatlı değil KDV mevzuatında. Esas olan Katma Değer Vergisi Kanununda değişiklik yapılmasını öngören tasarıyla yapılması düşünülen düzenlemelerdi. Söz konusu tasarı gündeme geldiği zaman, geçenlerde de yine İstanbul Yeminli Mali Müşavirler Odası olarak yapılan önerilere ilişkin bir sunum yapmıştık. O sunumda hatırlayanlarınız varsa eğer, aslında bizim orada İstanbul Yeminli Mali Müşavirler Odası olarak önerdiğimiz konuların önemli bir kısmı, tasarı metni içine dâhil edilmiş bulunmaktaydı. Devir KDV'nin iadesi de bunlardan bir tanesiydi. Yapılan düzenlemelere geçmeden önce özellikle Mecliste bulunan tasarı hakkında bazı fikirlerimi paylaşmak istiyorum.

Şimdi Mecliste bulunan tasarıya baktığımızda genel anlamda öngörülen düzenlemelerin olumlu olduğunu söylemek mümkün. Yani Katma Değer Vergisi uygulamasında bugüne kadar yaşanan sıkıntılara, sorunlara çözüm getirmeyi hedefleyen, birçok düzenleme tasarı içinde yer alıyor. Bunların bir kısmı dün akşam itibariyle de kanunlaştı. Bir kısmının da bugünlerde kanunlaşmasını bekliyoruz.

Ama tasarıya baktığımızda dikkat çeken, benim dikkatimi çeken iki tane önemli nokta var. Bunlardan bir tanesi tasarıyla hem Bakanlar Kurulu'na, hem de özellikle Maliye Bakanlığı'na çok fazla yetki verilmiş olması. Yani hemen hemen her konuda, zaten Katma Değer Vergisi Kanununda yetki maddeleri çok fazlaydı. Ama yeni tasarıyla çok daha fazla ve kapsamı da oldukça geniş yetki maddeleri veriliyor Maliye Bakanlığı'na. Böyle bir yetkinin verilmesi bizim Anayasamızın 73'üncü maddesinde yer alan “vergilerin yasallığı” ilkesiyle de çok bağdaştığını söylemek mümkün değil. Artı, bu kadar yetkiyi bir kuruma verirseniz, o kurum azabilir. Azmış bir Maliye Bakanlığı'nın da neler yapabileceğini az çok tahmin edebilirsiniz. Yani bu yetki hükümleri sıkıntı yaratabilecek olan düzenlemeler.

İkinci olarak dikkat çekmek istediğim husus; Katma Değer Vergisi kendi şahsına öz özellikleri olan bir vergi düzenlemesidir. Diğer dolaylı vergilerden farklı olan, farklı hususlar taşıyan bir vergi. Yani herhangi bir satış vergisi gibi, tek aşamalı değil, mal ve hizmet sirkülasyonunun her aşamasında yaratılan katma değeri vergilendirmeyi hedefleyen vergi yükünün de tüketicinin üzerinde kalmasını amaçlayan bir vergi sistemi ve bu sistemi de indirim mekanizması yoluyla sağlıyor. Dolayısıyla Katma Değer Vergisinin iyi kullanılabilmesi için, indirim mekanizmasının sağlıklı çalışması, aksamadan çalışması gerekiyor.

Tabii ki kanunda yer alan istisnalar ne kadar çok olursa, indirim mekanizması o kadar aksıyor. Yeni düzenlemeye baktığımızda, aslında bu indirim mekanizmasını aksatan ilave düzenlemeler getirildiğini görüyoruz. Bunlardan bir kısmı, hani uygulayıcı olarak baktığımızda, hoşumuza gidebilecek olan düzenlemeler. Kısmi istisna kapsamında olan bazı istisna konusu işlemlerde indirim hakkı getirilen düzenlemeler. Yani bunlar belki uygulamadaki sıkıntıları da bir ölçüde giderecek düzenlemeler, ama sistemin özünü zedeleyen düzenlemeler. Artı, bilmiyorum çıkar mı, çıkmaz mı? Çünkü şeyden sonra tabii çıkar.

Bir de biliyorsunuz tasarıda küçük mükellefler için getirilen “hâsılat esaslı vergileme” diye bir sistem. Biraz sonra detayına bakacağız. Bu sistemde mükellefler hâsılatlarının belli bir oranı üzerinden Katma Değer Vergisini herhangi bir indirim hakkı kullanmadan ödemek durumundalar. Belki belli zaruretlerden dolayı uygulanan bir uygulama, ama Katma Değer Vergisinin özüne, sistematiğine uygun olmayan bir düzenleme.

Bu tür düzenlemeler arttıkça Katma Değer Vergisi de özünü kaybediyor, yani bu uygulamalar çoğalırsa, maalesef bugün adı “Katma Değer Vergisi” olan vergiyi, ileride “karma şeyler vergisi” diye adlandırmak mümkün olabilecek.

Ben sunumumdan önce bu konudaki görüşlerimi sizinle paylaşmak istedim. Ondan sonra yapılan düzenlemelere geçebiliriz.

7103 Sayılı Torba Kanun Meclisten geçti biliyorsunuz ve 27 Mart tarihli Resmi Gazetede de yayınlandı. Burada Katma Değer Vergisi Kanunu konusunda yapılan bazı düzenlemeler var. Bunlardan bir tanesi, kanunun 13’üncü maddesine eklenen bir hüküm. Burada organize sanayi bölgeleri ve küçük sanayi sitelerinin su, kanalizasyon, arıtma, doğalgaz, elektrik, haberleşme tesisleriyle yol yapımına ve küçük sanayi sitelerindeki işyerlerinin, bunlara veya bunlar tarafından iktisadi işletmelere yapılan mal teslimleri ve hizmet ifaları KDV’den istisna ediliyor. Yani organize sanayi bölgeleriyle küçük sanayi sitelerinin alt yapı yatırımlarına ilişkin teslim ve hizmetleri Katma Değer Vergisinden istisna edilmiş vaziyette ve 01 Nisan 2018 tarihinden itibaren de yürürlüğe girecek.

Kanunun 17’inci maddesinde yapılan düzenlemeyle Milli Eğitim Bakanlığı’na bağlı okullarda kantin olarak belirlenen alanların, okul aile birlikleri tarafından kiraya verilmesi işlemlerinde KDV istisnası getiriliyor. Biraz önce Rıza beyin de bahsetmiş olduğu, Anayasa Mahkemesi’nin bireysel başvuru üzerine vermiş olduğu kararlardan bir tanesi de, okul aile birliği tarafından

kiraya verilen kantin işletmesinin Katma Değer Vergisine tabi tutulmaması gerektiği şeklindeki Anayasa Mahkemesi'nin vermiş olduğu bir karar vardı. Herhalde o karar da dikkate alınarak kanuna bu şekilde bir düzenleme konmuş. Okul aile birliği tarafından Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı okullardaki kantinlerin kiraya verilmesi işlemleri de artık Katma Değer Vergisine tabi olmayacak. Bu uygulama da 01 Mayıs 2018 tarihinden itibaren yürürlüğe geçiyor.

7103 Sayılı Kanunla yapılan bir başka düzenleme de, imalat sanayiyle Ar-Ge faaliyetinde kullanılacak yeni makine teçhizat alımlarına geçici KDV istisnası getirilmesine yönelik düzenleme. Ancak, aynı mahiyetteki bu düzenleme şu anda Mecliste görüşülmekte olan ve dün akşamki görüşmelerde de kabul edilen tasarıda da kalıcı istisna olarak yer alıyor. Yani aynı konuda, hem geçici istisna, hem kalıcı istisna düzenlemesi var. Burada diyor ki, işte Sanayi Sicil Kanununa göre, sanayi sicil belgesine haiz Katma Değer Vergisi mükelleflerinin imalat sanayinde kullanılmak üzere yapılan yeni makine ve teçhizat teslimleri. Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu kapsamındaki, teknoloji geliştirme bölgesiyle, ihtisas teknoloji geliştirme bölgesinde araştırma, geliştirme ve tasarım faaliyetlerini destekleme hakkında kanun kapsamındaki Ar-Ge tasarım merkezlerinde 6550 Sayılı Kanun kapsamındaki araştırma laboratuvarında Ar-Ge yenilik ve tasarım faaliyetlerinde bulunanlara münhasıran bu faaliyetlerde kullanılmak üzere yeni makine ve teçhizat teslimleri 31.12.2019 tarihine kadar Katma Değer Vergisinden istisna ediliyor. Demin de ifade ettiğim gibi, eğer Meclisteki tasarı yasalaşırsa bu aynı hüküm 13'üncü maddeye eklenerek kalıcı madde haline getiriliyor.

Evet, 7103 Sayılı Kanunla yapılan bu düzenlemelerden sonra, şu anda Mecliste görüşülmekte olan Katma Değer Vergisi ve diğer bazı vergi kanunlarında değişiklik yapılmasını öngören tasarıda getirilen veya getirilmesi öngörülen düzenlemelere de bir bakmak durumundayız.

Tasarıyla arsa payı karşılığı inşaat işlerine ilişkin düzenleme yapılıyor. Geçmiş uygulamalardan biraz farklı bir düzenleme bu. Kanunun hem 2'nci, hem 27'nci maddelerinde düzenleme yapılıyor. 2'nci maddede yapılan düzenlemeyle tanımı yapılıyor bu arsa payı karşılığı inşaat işlerinin. 27'nci maddesinde yapılan düzenlemeyle de matrahın ne şekilde tespit edilecek olduğu belirleniyor. Burada arsa karşılığı inşaat işlerinde arsa sahipleri adına müteahhide yapılan teslim, arsanın tamamı yerine müteahhide kalacak konut veya işyerlerine isabet eden arsa payı itibarıyla gerçekleşmiş ve müteahhit tarafından yapılan işlem de arsa payına karşılık konut veya işyeri teslimi olarak kabul edilecektir, diyor. Daha önce tebliğ ile yapılmış düzenlemeyi, kanun hükmü haline getiriyor. Ama farklı olarak arsa sahiplerinden yapılan teslimin, sadece müteahhitte kalacak dairelere veya işyerlerine isabet eden arsa payı olduğu belirlenmesi yapılmış.

27'nci maddede de bu gibi işlemlerde emsal bedelin ne şekilde tespit edileceği konusunda düzenleme var. Burada da arsa karşılığı inşaat işlerinde teslim konu olan arsa payı ile konut veya işyerlerinin bedelinin tespitinde müteahhit tarafından arsa sahibine bırakılan konut veya işyerlerinin Vergi Usul Kanununun 267'nci maddesinin 2'nci fıkrasında yer alan ikinci sıradaki maliyet bedeli esasına göre belirlenen tutar esas alınacaktır, diyor. Geçmişte biliyorsunuz, Maliye Bakanlığı bu maliyet bedeli yöntemini kabul etmiyor, takdir esasını kullanılması gerektiğini söylüyor idi. Şimdi tasarıda yapılan düzenlemeyle, artık emsal bedel olarak "maliyet + kâr" yönteminin uygulandığı 267'nci maddedeki 2'nci sıranın uygulaması söz konusu olabilecek.

Müteahhitler yapmış oldukları harcamalarına % 5 veya % 10 eklemek suretiyle teslim yaptıkları işin emsal bedelini hesaplamış olacaklar.

Müzayede mahallinde yapılan satışlara ilişkin düzenleme, esasında bir belirleme. Burada müzayedeyi düzenleyenler verginin mükellefi olduğu konusunda özel kanun ile bir düzenleme yapılmış vaziyette.

Fazla veya yersiz ödenen vergilerin iadesi konusunda, yine uygulamada yaşanan sıkıntılar dikkate alınarak kanundaki ifadenin daha açıklığa kavuşturulduğu bir düzenleme söz konusu. Burada da fazla veya yersiz alınan verginin iade edilebilmesi için, alıcı veya satıcı tarafından beyanlarının düzeltilmesi, fazla veya yersiz olan verginin satıcı tarafından alıcıya geri verilmesinin şart olduğu idare tarafından yapılacak iadenin fazla veya yersiz olan verginin ilgili tahsil dairesine ödenen kısmıyla sınırlı olacağı esas itibariyle kanun lafzı haline getiriliyor.

İktisadi işletmelere ilişkin olarak düzenlemeler vardı kanunda geçici 8'inci maddede yer alan. Burada işte kamu kurumlarına, devlete, derneklere, mesleki teşekküllere ait iktisadi işletmelerdeki mükellefiyetin ne şekilde olacağı konusunda düzenleme vardı. Ayrıca bu kurumların birden fazla iktisadi işletmesi olması durumunda da tek bir KDV mükellefiyeti olmasına yönelik düzenleme öngörülüyor idi. Ancak, dün akşamki görüşmeler sırasında tasarı metninden çıkarılmış durumda. Dolayısıyla hem iktisadi işletmelere ilişkin mükellefiyetlere, hem de grup KDV mükellefiyeti şu aşamada gündemde değil.

Gümrüksüz satış mağazalarına yapılacak teslimlerde, tasarıyla yapılan düzenlemeyle hem KDV istisnası, hem ÖTV istisnası getiriliyor. Gümrüksüz satış mağazaları biliyorsunuz belli bölgelerde faaliyette bulunan mağazalar. Bu mağazalar gümrüksüz bölgelerde olmasına rağmen, daha önce bu mağazalara yapılan teslimlerde vergiden istisna diye ihracat istisnası yapılırken, sonradan yapılan düzenlemeyle yeni Gümrük Kanunundan sonra bu mağazalara yapılan teslimler istisna hükmünde değerlendirilmiyordu. Ancak, aynı mağazaların ithal ettiği mallar için KDV ve ÖTV ödemesi söz konusu değildi. Bir haksızlık söz konusuydu, onu ortadan kaldırmak amacıyla bu mağazalara veya bu mağazalara satılmak üzere, bu mağazaların depolarına yapılan teslimler de ihracat teslimi sayıldı. Ve hem KDV'den, hem ÖTV'den istisna edildi.

Kanunun 13'üncü maddesinde yapılan düzenleme ile bazı işlemler tam istisna kapsamında vergiden istisna edildi. Birincisi, işte okul, yurt, rehabilitasyon merkezi gibi, işte ibadethane gibi kurumların yaptırılması durumunda, bunların inşası dolayısıyla bağışta bulunacaklara yapılacak teslim ve hizmetler vergiden istisna. Yani siz devlete bağışlamak üzere bir okul, cami, yurt yapıyorsanız, o inşaat için satın almış olduğunuz malzemeler, hizmetler vergiden istisna edilecek.

Tartışılan bir uygulama; Sağlık Bakanlığı'nca izin verilen gerçek veya tüzel kişiler tarafından Türkiye'de yerleşmiş olmayan yabancı uyruklu gerçek kişilere münhasıran sağlık kurum ve kuruluşların bünyesinde verilen hekimlik, teşhis, tedavi ve rehabilitasyon hizmetleri de vergiden istisna ediliyor.

Yine Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu kapsamındaki teknoloji geliştirme bölgesi, işte 5746 Sayılı Kanun kapsamındaki Ar-Ge tasarım ve merkezlerinin, demin söylediğimiz geçici düzenlemenin kalıcı hale gelmiş uygulaması var burada, 13'üncü maddeye yapılan bir ekleme ile.

17'nci maddede yapılan bazı düzenlemeler var, istisna kapsamında alınmış işlemler. Bunlardan bir tanesi, daha önce biliyorsunuz Gelir Vergisi Kanunu 81'inci maddesinde yapılan nevi değişikliği, birleşmeler KDV'den istisna ediliyordu Kurumlar Vergisi Kanunu kapsamında yapılan. Ama adi ortaklıkların sermaye şirketine dönüşmesine ilişkin düzenleme yoktu. Bu şekilde adi ortaklıkların sermaye şirketine dönüşmesi işlemi de KDV'den istisna ediliyor.

Yine Kanununun 17/4-b maddesinde yer alan düzenlemede, işte bu metal, kağıt, plastik gibi mamullerin iskarta olayı, hurdaların teslimi KDV'den istisna idi. Oraya aynen veya onarılmak şekliyle kullanılması mümkün olmayan tekstil ve konfeksiyon sektöründe ortaya çıkan kırıntı teslimiyle vergiden istisna edilmiş bulunuyor.

Ardıye, depolama ve terminal işlemlerine ilişkin düzenlemeler zaten kanunda var idi. Kanununun 17/4-o maddesinde yer alıyor idi. Tasarıyla bu düzenlemenin 13'üncü maddeye alınması öngörülmüştü. Ama Meclis Plan Bütçe Komisyonu'ndaki görüşmelerde bundan vazgeçildi. 13'üncü maddeden tekrar çıkartıp, bunu yine 17'nci maddeye aldılar, ayrı bir bend halinde düzenlediler. Yani burada ardıye, depolama ve teminat hizmetlerinde ithalat ve ihraç da işletme için verilen hizmetler vergiden istisna. Eskisinden farklı olarak burada sadece, 17/4-o maddesinden farklı olarak ödedikleri vergileri indirmelerine imkân sağlandı.

23'üncü maddede yapılan enteresan bir düzenleme var. Burada ikinci el taşıt ve taşınmaz satışları özel matrah şekline tabi tutuldu. Burada da diyor ki, ikinci el motorlu kara taşıtı veya taşınmaz ticaretiyle işgal eden mükelleflerce mükellef olmayanlardan veya mükellef olup da istisna kapsamında olanlardan alınarak, vasfında esaslı değişiklik yapılmaksızın satılan ikinci el motorlu kara taşıtı veya taşınmazların tesliminde özel matrah uygulanması sağlanıyor ve burada matrah ikinci el motorlu taşıt veya taşınmazların alış bedeli düşüldükten sonra kalan tutar olacak. Yani siz ikinci el motorlu kara taşıtı veya taşınmaz ticareti yapıyor iseniz ve bu motorlu kara taşıtı veya taşınmazı KDV ödenmeden satın almışsanız, o zaman satış bedeli üzerinden değil, sadece kârınız üzerinden de KDV hesaplamak durumundasınız.

Evet, kanununun vergi indirimi üzerinden 29'uncu maddesinde de önemli düzenlemeler var. Yine devir KDV'nin iadesi konusunda bu maddede yapılan düzenlemeler metninden çıkarılmış vaziyette, ama diğer düzenlemeler yer alıyor.

Bunlardan birincisi, indirimli orana tabi işlemlerin gerçekleştiği dönemden sonra ortaya çıkan vergiler için, ödenen vergilerin de iadesine imkân sağlayan bir düzenleme. Bunu kanundaki teslim ve hizmetin gerçekleştiği vergilendirme döneminde "indirilemeyen" ibaresi vardı. O ibareyi kaldırmak suretiyle, daha sonraki dönemlerde de bu vergilerin indirim ve iade konusu yapılmasına imkân sağlandı. Özellikle bu ciro primleri gibi işlemlerde ortaya çıkan sorunu da bu şekilde aşmış oldular.



İndirim hakkının kullanılması konusunda, 29/3'te yer alan ve çok sıkıntı yaratan bir düzenleme vardı biliyorsunuz, vergiyi doğuran olayın vuku bulduğu takvim yılını aşmama kaydıyla defterlere yazılmış olması durumunda bu indirim konusu yapılabiliyor idi. Burada biraz daha esnettiler yapılan düzenlemeyle, indirim hakkının vergiyi doğuran olayın vuku bulduğu takvim yılı yerine, vergiyi doğuran olayın vukuu takvim yılını izleyen takvim yılı sonu olarak değiştiriyorlar. Yani idare bir yıllık bir ilave sağlanmış oldular. Özellikle dönem sonlarında gelen faturalarla ilgili yaşanan sıkıntıyı da bu şekilde aşmış oldular.

Bizim İstanbul Yeminli Mali Müşavirler Odası olarak önerimiz burada aslında tarh zamanaşımı içinde indirim konusu yapılabilmesine imkân sağlanmasıydı. Ama bu da hiç yoktan iyi olan bir düzenleme.

Değersiz alacaklar için hesaplanan indirim konusu yapılabilmesine imkân sağlayan bir düzenleme eklendi 29'uncu maddeye. Burada da Vergi Usul Kanunu uyarınca değersiz hale gelen alacaklara ilişkin hesaplanan ve beyan edilen Katma Değer Vergisinin alacağın zarar yazıldığı vergilendirme döneminde indirim konusu yapılmasına imkân sağlıyor. Yani sizin değersiz hale gelen bir alacağınız varsa, bu alacağın içinde bir Katma Değer Vergisi yer alıyor ise, onu indirim konusu yapabilmemiz mümkün olacak.

İndirilemeyecek KDV konusunda, yani kanunun 30'uncu maddesinde de gerçekten önemli sayılabilecek düzenlemeler yapıldı. Bugün değişikliğe uğramadan, başına bir kaza gelmeden çıkarsa bu düzenlemeler de şunlar;

30/a maddesinde biliyorsunuz, vergiye tabi olmayan veya işte yani vergiden istisna edilen işlemler için ödenen vergi indirim konusu yapılamıyor idi. Bunun istisnaları da yine kanunda yer alıyor idi özel maddelerde. Burada kanuna özel bir düzenleme koyarak 17'nci maddenin 2 numaralı fıkrasının b, c ve d bentleriyle, 4 numaralı fıkrasının 1 ve ö bentleri uyarınca vergiden istisna edilen işlemler için ödenen vergiler indirim konusu yapılabilecek. Yani özel okul, üniversite ve yüksek okullar tarafından verilen bedelsiz eğitim ve öğretim hizmetleri, öğrenci yurtları tarafından verilen bedelsiz yurt hizmetleri, kanunların gösterdiği gerek üzerinde bedelsiz olarak yapılan mal teslim ve hizmet ifaları gibisi işlemler için ödenen vergiler indirim konusu yapılabilecek.

Kanunun 17'nci maddesinin 1 numaralı fıkrasında sayılan kurum ve kuruluşlara bedelsiz olarak yapılan her türlü mal teslim ve hizmet ifaları.

Fakirlere yardım amacıyla gıda bankacılığı faaliyetinde bulunan dernek ve vakıflara bağış olan gıda, temizlik, giyecek ve yatacak maddelerinin teslimi.

Yabancı devletlerin Türkiye'deki elçilik ve konsolosluk aracılığıyla yabancı hayır kurumları tarafından yapılmış, bunlara yapılan teslim ve hizmetler.

Kültür Tabiatları Koruma Kanunu kapsamında, restorasyon hizmetleri için yapılan teslim ve hizmetler.

Serbest bölgelere verilen hizmetler ile serbest bölgelere yapılacak ihraç amaçlı yük taşıma işlemleri ve bir de son eklenen Gümrük antrepo ve gümrük hizmetlerinin verildiği gümrük sahalarında verilen hizmetlere ilişkin olarak ödenen vergiler indirim konusu yapılabilecek bu yeni istisnada, kısmi istisna olmasına rağmen.

Yine öngörülen önemli bir düzenleme, amortisman tabi iktisadi kıymetler nedeniyle, amortisman tabi iktisadi kıymetin zayı olması veya istisna kapsamında teslim edilmesi durumunda, indirim KDV düzeltilmesi sıkıntılı bir konu idi. Yani işletmelerin aktiflerine baktığımızda, bilgisayar çöplüğü, yazıcı çöplüğü, masa, sandalye, dolap çöplüğü halindeydi. Şimdi bunların aslında fiilen olmasa bile, bunları hurda olarak satıldığı zaman KDV düzeltilmesi yapmaları gerektiği için, bunların satış işlemleri o zaman yapılmıyor gözüküyordu. İşte burada yapılan düzenlemeyle Vergi Usul Kanunu 315'inci maddesine göre belirlenen faydalı ömürleri tamamlandıktan sonra zayı olan veya istisna kapsamında teslim edilen amortisman tabi iktisadi kıymet için yüklenen vergiler nedeniyle, herhangi bir indirim düzeltilmesi yapılmayacak. Yani kıymet amorti edilmiş, amortismanı tamamlamış ise, bunlara ilişkin olarak herhangi bir indirim düzeltilmesi yapılmayacak. Eğer kısmen amorti edilmişse, o zaman da yine kısmen amorti edilen kısım nedeniyle bir indirim düzeltilmesi yapılmayacak. Örneğin, beş yılda amortisman söz konusu kıymet, üç yıl sonra zayı olmuşsa, üç yıllık kısım için herhangi bir düzeltme yapılmayacak. Ama iki yıllık kısma isabet eden indirimli KDV, KDV'den düzeltme konusu yapılabilecek.

Yine 30/d'de yer alan, işte yurtdışındaki örtülü kazanç isabet eden kısımlar için indirim KDV yapılmayacağına ilişkin düzenlemeye bir ilave yapılarak, yurtiçinde transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü olarak bir kazanç dağıtılması durumunda da satıcıya ödenen, satıcı tarafından da ilgili vergilendirme diye beyan ederek ödenen Katma Değer Vergisinin indirim konusu yapılabilmesine imkân sağlayan bir düzenleme yapılmak suretiyle yurtiçi, yurtdışı ayrımı ortadan kaldırılmış vaziyette.

Değersiz hale gelen alacaklara ilişkin alıcı tarafından ödenmeyen KDV'ler indirim konusu yapılamayacak artık. Yani sizin bir borcunuz var, bu vazgeçilmişse, borç alacaksa, artık sizden buna isabet eden KDV'yi indirim konusu yapamıyorsunuz. İndirim konusu yapmışsanız da düzeltmeniz gerekiyor.

32'nci maddede yapılması öngörülen iki tane düzenleme var. Bunlardan birincisi, artık iade hakkı doğuran işlemlerde daha önce tarh zamanaşımı süresi içinde iade talep edebilmemize, geriye dönük iade talep etme imkânı varken, burada iade hakkı doğuran işlemin gerçekleştiği dönemi izleyen ikinci takvim yılının sonuna kadar ancak talepte bulunabileceksiniz. İkinci takvim yılından sonra artık düzeltme yoluyla geriye dönük iade talebinde bulunamayacaksınız. Ayrıca Maliye Bakanlığı'na da imal ettikleri malları bizzat ihraç eden imalatçılara yüklenen Katma Değer Vergisi yerine, ihracat bedelinin belli bir oranında iade yaptırma konusunda yetki veriyor.

İadesi gereken KDV üç ay içinde iade edilmezse mükelleflere faiz ödeneceğine ilişkin bir düzenleme var. Burada da iadesi gereken dönemin iadeye ilişkin belgelerin tamamlanması halinde, üç ay içinde iade yapılmazsa, ondan sonraki süreç için tecil parası oranında size bir faiz ödeniyor.

Yetki maddesi, demin de ifade etmiştik 36'ncı maddede, Maliye Bakanlığı'na çok geniş yetkiler veren bir madde.

Evet, bir başka düzenleme kanuna eklenmesi öngörülen bir düzenleme, hâsılat esasında vergilendirme diye yapılan bir düzenleme. Burada belirlenen sektör ve meslek grupları kapsamındaki Gelir Vergisi mükelleflerince ödenmesi gereken Katma Değer Vergisinin indirilecek Katma Değer Vergisiyle ilişkilendirilmeksizin alıcılardan tahsil edilen Katma Değer Vergisi dâhil toplam hâsılat sektör bazında belirlenen oranın uygulanması suretiyle hesaplanmasına yönelik bir sistem var. Yani burada artık mükelleflerin ödeyecek oldukları vergi, hesapladıkları vergiden ödedikleri vergiyi indirmek suretiyle ödenecek olan miktar değil, hâsılatlarda işte sektörler göre belirlenecek oranın uygulanması suretiyle bulunacak vergiyi doğrudan herhangi bir indirim yapmaksızın mükellefler vergi dairelerine ödeyebilecekler.

Ticari kazancı işletme hesabı esasına göre tespit edilenler ile mesleki kazancı serbest meslek kazanç defterine göre tespit edilenlerden Bakanlar Kurulu tarafından belirlenenler bu uygulama kapsamında olabilecekler. Ama uygulama ihtiyari, yani zorunlu değil. Mükelleflerin talep etmesi durumunda bu sisteme dâhil olabilecekler. Bu mükellefler kendilerine yapılan teslim ve hizmetler dolayısıyla alış vesikalarında gösterilen Katma Değer Vergisini, hâsılat esaslı vergilendirme usulüne göre beyan ederek kazancın tespitinde gider veya maliyet olarak yazacaklar. Yaptıkları teslim ve hizmetler dolayısıyla hesapladıkları Katma Değer Vergisini ise, kazancın tespitinde gelir olarak dikkate alacaklar.

Hızlı bir şekilde diğer düzenlemelere baktığımızda, işletme esasına göre defter tutan bir mükelleflerin vergilerinin iki ay ertelenebilmesi konusunda Maliye Bakanlığı'na yetki veriliyor.

Teknoloji bölgelerinde üretilen oyun yazılımları ve KDV'leri istisna ediliyor. Geçici 27'nci maddede yer alan bu istisna kapsamında da yine indirim hakkı getiriliyor.

Onun dışında KDV iadeleri incelemeleri için yeni sistemler öngörülüyor idi ama dün akşamki düzenlemeden sonra bunlar çıkar mı, çıkmaz mı, özellikle devir KDV'nin iadesini yönelik düzenlemelerdi bunlar. Artık gündeme getirmiyorum. Sorularınız olursa cevaplarız.

Beni dinlediğiniz için teşekkür ediyorum, saygılarımla.

## **BAŞKAN HAMDİ GEZMİŞ**

Teşekkürler Sayın Nihat UZUNOĞLU. Bir değerli konuşmacımız da Yeminli Mali Müşavir Dursun Erkan ATEŞLİ. Kendisi Kurumlar Vergisi beyanında özellikli durumları açıklayacak bize. Sunumunu dinledikten sonra kısa bir ara vereceğiz ve o arada sorularınızı alacağız. Konuşmacılar tekrar bunları yanıtlamış olacaklar. Buyurun efendim.

## DURSUN ERKAN ATEŞLİ

Değerli meslektaşlarım, saygıyla selamlıyorum. Son konuşmacı olmak zor ama kısa kısa geçeceğim. Slâyttan hepsini okumamayı düşünüyorum. Bazı slâytlarda üstatlarla çakışık, onları da atlayacağım.

Birinci konumuz, iştirak kazançları istisnası. Malum istisnanın şartları belli, burada en çok hata yapılan hususlardan biri, girişim sermayesi yatırım ortaklıklarının fonlarından ve hisse senetlerinden elde edilen kazanç iştirak kazancı istisnasından faydalıyor mu? Diğer yakın fon ve ortaklıklarının katılma belgeleri ve hisse senetlerinden elde edilen kazanç istisnadan faydalanamıyor. Bu husus genelde atlanıyor. Bu iştirak kazancı istisnasında da iştirakin oranı ve süresinin bir önemi yok.

Yurtdışı işlem kazancı istisnasındaki şartların hepsi topluca aranıyor, bu da atlanılan bir husus. Türkiye'ye transfer edilmesi zorunlu ama Türk Lirasına çevrilmesi zorunlu değil yurtdışı iştirak kazançları istisnasının ve burada yurtdışındaki iştirakin sermayesine en az % 10 iştirak etmemiz gerekiyor, yurtiçi istisnasından en önemli farkı, yurtdışı istisna kazançlarının farkı bu.

Tam mükellef yabancı şirketlerin yurtdışı iştiraklerinin elden çıkarılmasından sağlanan kazançları Kurumlar Vergisi'nden istisna. Bu istisnaya Türkiye'de Kurulu işi, yurtdışındaki şirketeler iştirak etmek olan bir holding şirket olarak tanımlayabiliriz bu iştiraki. Yani Türkiye'de bir holding şirketiniz var. Yurtdışındaki iştirakleri holdingin bünyesinde faaliyet yürütülüyor. İki tam yıl şartı yine burada da var. Bunları elden çıkardığımızda yine Kurumlar Vergisi istisnasından yararlanıyor.

Yine özellikli bir konu; Kontrol edilen yabancı kurum kazancı. Yine bilançomuzda yurtdışı iştirakimiz varsa, bu da bir iştirak kazancı, iştirakin hâsılatı % 25'i ve fazlası pasif gelirlerden oluşuyorsa, bu pasif gelirleri faizler, lisans ücreti gibi sınırlandırabiliriz. Yurtdışındaki pasif gelir sahibi bu şirketlerin kâr dağıtımını yapmasalar dahi kazançlarını Türkiye'de beyan etmek zorunda kalabiliriz. Bu iştirakin cirosunun 5 bin lirayı aşması, yurtdışında da % 10'dan daha az vergi yükü taşınması gerekiyor. Tabii bir gün kâr dağıtımını yaparsa kontrol ettiğimiz bu yurtdışındaki yabancı kurum, bu sefer de düzeltme yapması gerekecek.

Emisyon primini Rıza üstat anlatmıştı. Şimdi içinde yaşadığımız ekonomik durum dikkate alındığında şirketler aktiflerindeki iştirak hisseleri ya da taşınmazları sattıklarını, satmaya çalıştıklarını görüyoruz finansal durumlarını iyileştirmek için. Burada taşınmaz satışlarındaki istisna 05.12.2017 tarihinden itibaren % 50'ye düşürüldü.

Bir de tabii diğer önemli konu bu istisnaya ilgili; taşınmaz satışlarında ya da iştirak satışlarında zarar doğarsa ne yapacağız? Eğer istisna şartlarını sağlıyorsa, zararın taşınmazlarda işte % 50'sini tabii 05.12.2017'den sonra, iştirak satışlarından da % 75'ini kanunen kabul edilmeyen gider olarak dikkate alınması gerekiyor. Fakat istisna şartlarını taşıyorsa, yani örneğin, iki tam yılı

doldurmamış bir iştirak eden taşınmaz söz konusuysa, bu satıştan da zarar doğmuşsa, bu istisna şartlarını sağlamadığı için zaten, tamamının kurum kazancından indirilmesi mümkün.

Bu taşınmazlarla ilgili, hangi taşınmazlar istisna kapsamındadır? Burada kritik olan, tapu siciline kaydedilen haklar eğer otuz yılı geçiyorsa, bir taşınmaz olarak nitelendiriliyor, istisna kapsamında. İrtifak hakkı söz konusuysa bunun satışı istisna kapsamında değil. Madenler, maden arama ve işletme hakları istisna kapsamında değil, taşınmaz sayılmadığı için. Taşınmaz satışların aktifte iki tam yıl süreyle bulunması gerekiyor. Bu iki tam yıl bu sürenin hesabında sat, geri kirala yöntemine göre leasing şirketinde kalan süreler de dikkate alınacak.

Bu iki tam yılın hesabıyla ilgili özellik arz eden bir durumlar var. Bununla ilgili slaytımızda da bunları özetlemeye çalıştım. Aktifleştirdiğimiz taşınmazlarla ilgili yenileme harcamalarında iki yıllık hesabı dikkate alınmayacak. Tamamlanmayan binalarda, bina karkas halindeyken satılıyorsa, arsa bedeli, arsaya isabet eden kısım istisnadan faydalanabilir diyoruz. Organize sanayi bölgelerine tapu elde edemediğimiz için, oradaki tahsis belgeleri üzerinden yapılan satış istisnadan faydalanamıyor. Yine makinelerle birlikte satılan fabrika binaları, arsa ve fabrika binaları satışında bu makinelerin sökülmesi, fabrika binasında bu makinelerin bir daha kullanılmamasına netice verecekse, bu fabrika ve makinaları tesisler taşınmaz satış kazancı istisnasından faydalanabilir diyoruz. Tabii taşınmazın tek başına satılması halinde mümkün olma vasfı olmayacağı için, istisnadan faydalanması söz konusu değil.

Taşınmazlarla paralel iştirak hisseleri satış kazancı istisnasında da ilk iktisap tarihinin nereden başladığı meselesi mühim, burada bedelsiz hisse senetleri iktisap tarihinde, bedelli ilk iktisap tarihinin esas alınması gerekir diyoruz. Kuponların karşılığı itibari değeriyle elde ettikleri hisse senetlerinde iktisap tarihi, en eski iktisap tarihi esas alınarak tespit ediliyor. İştirak hissesi satışlarında değişik tarihlerde ve farklı tutarlarda iştirak edinilmişse, bu iştirak topluca satılıyorsa, parça parça satıldığında da aynı sorunla karşılaşırız.

5/1-e kapsamında istisnadan faydalanamayacak olanlar, menkul kıymet ve taşınmaz ticaretiyle uğraşanlar. Vergi İdaresi bunun ticaret yolunu açmayı ana sözleşmenizi “menkul kıymet ya da taşınmaz ticari faaliyetiyle uğraşıyor” ifadesi varsa, faydalanamayacağı şeklinde yorumluyor. Ama yargıya intikal eden olaylarda, yargı sözleşmede yazsa dahi, fiilen gayrimenkul ya da menkul kıymet ticaretiyle uğraştığına dair bir tespit yoksa, istisnadan faydalanabileceği şeklinde görüşler veriyor.

Kat karşılığı inşaat işlerinde hâsılat paylaşımı dâhil elde edilen taşınmazların satışı da istisnadan faydalanamıyor. Çünkü Maliye bu hususta taşınmaz ticaretiyle uğraşıldığını yorumluyor. Para karşılığı olmayan değerler, trampa karşılığı olan satışlar da istisnadan faydalanamıyor. Aslında bu istisnanın temeli, kurumun mali yapısında bir iyileşme olması kuralına dayanıyor. Bu gerekçeden üretilen bir konu, eğer arsa ve iştiraki satıp, yerine başka bir arsa iştiraki satın alındığında kurumun mali yapısında bir düzelme olmuyorsa, istisnadan faydalanılmayacağı yolunda yorumlanıyor. Kritik bir konu, çünkü bir şirket 2017 yılında bu taşınmazı satıp, 2018 yılında da ihtiyacına göre yeni bir taşınmaz alabilir. Ve bu kurumun mali yapısında iyileşmeye

yol açıp, açmadığı da belirsiz olabilir. Tespit edilmesi güç bir şey olabilir. O vakit bu mali yapısı üzerinde olumlu etki yapmak hususu nasıl tespit edileceği konusu biraz müphem.

5/1-e ile ilgili yine özellik arz eden bir husus var. Malum bu bir istisna kazanç, istisna kazançlarda giderlerde kanunen kabul edilmeyen giderdir şeklinde bir kuralımız var. Fakat bu kuralın uygulanmasıyla ilgili Vergi İdaresi'nin bir şekilde, aslında bu örneğe bakarak bunu anlatmak daha güzel olacak. Bu örneğe göre bir mükellef bir taşınmaz satmış. Bu taşınmaza ilişkin de şartname üzerinde bir masraf yapmış, satış gideri var. Satış gideri, satış hasılatından düşülerek istisna kazancı tespit edilmeli şeklinde yorumları. İşte tapu harcı ve satış giderlerinin 100 lirası, % 75'i kanunen kabul edilmeyen gider yazılarak uygulama yapılır. Böylece vergi mevzuatının istediği kanunen kabul edilmeyen gider hesaplanmış ve beyan edilmiş olur. Ama özelgeye göre, bu istisna kapsamındaki satış giderleri, istisna kapsamındaki hasılattan istisna tutarına ulaşmamış olması gerektiği vurgulanmış. Sonuçta matrah değişmiyor, fakat fona alınması gereken tutar değişiyor.

Kurumlar Vergisi Tebliğ taslağı herhalde uzun bir süre Gelir İdaresi sitesinde yer aldı. Bu taslakta kısmi bölünme işlemleriyle ilgili özellik arz eden bir husus var. Vazgeçtiklerini ümit ediyoruz o taslaktaki metinden. Çünkü taslağa göre kısmi bölünme halinde, görünen şirketin yeni kurulan şirketin hisseleri, görünen şirketin ortaklarına inilirse, sermaye azaltımı gündeme geliyor. Maliyenin taslaktaki görüşü, sermaye azaltımı yapılması halinde en çok vergiyi alacağı kaynaklardan sermayenin azaltıldığını kabul ederim, şeklinde. O yüzden taslakta ilgili bir hüküm böyle bir düzenleme yapmıştı.

Başka konuyla ilgili, geçmişte İzmir Vergi Dairesi Başkanlığı'nın bir özelgesi, aslında bunu genişletmeden çekiş olmadığını, geçmişin kârları ya da enflasyon düzeltilmesi olsa bile, sermaye dağıtımı halinde bölünerek kurulan yeni şirkette bunların sermaye grubu içinde ayrıca gösterilmesi şartıyla, o şarta çok katılmıyorum ama özelgedeki görüşlere göre, vergilendirme yapılmayacağı, yapılmaması gerektiği yorumlanmıştır. Taslak henüz yürürlüğe girmedi ama bu özelgenin mükellef yanlısı olduğunu yorumluyorum.

Tabii sermayenin azaltılması durumunda, öncelikle hangi sermaye unsurlarının dağıtılmış sayılacağı hususunun kanunda aslında yer alması lazım, bunun tebliğle yapılması çok uygun değil. Yargının bu hususta bir görüşü var diyebiliriz benim başıma gelen. Danıştay kısmi bölünme sonucu sermaye azaltımı yapılmak zorunda kalınmışsa, bunu bir kâr dağıtımı olarak görmüyor. Stopaja tabi olmaması gerektiği hakkında karar vermiş durumda.

Yakın zamanda çıkan bu birebir kredi artırımlarıyla ilgili konu da çok özellikli bir husus olarak karşımıza çıktı. Özellikle anonim şirketler birebir kredi aktarıldığında KDV'ye tabi olmadığı şeklinde hep uygulama yaptık. Bakanlığın geçmişte verdiği bir özelgeye dayanıyor. Zaten KDV Uygulama Genel Tebliğinde de masraf artırımlarını kendi temelinde KDV yoksa aktarılan masrafın da KDV'ye tabi olmayacağı şeklinde genel bir uygulaması vardı. Fakat bu Danıştay'ın Vergi Daireleri Kurulu Kararı, biraz bu bizim eski ezberimizi "bozucu" demeyeyim, çünkü özel bir karar olmuş. Bunun da vergi müfettişlerine hâlihazırda bağlamayacağını düşünüyorum. Bu konuda Bakanlığın verdiği bir özelge var zaten, bu özelge "KDV'ye tabi değildir" şeklinde. Yani

grup şirketleri birebir artırdıkları kredinin üzerine bütün masraflarıyla vade, faiz, işte para cinsi itibariyle hepsi birebir aktarılmışsa, “KDV’ye tabi olmayacağı” şeklinde bir uygulama yapıyoruz. Kredi aktaran şirket, neticede aktarım işlemi nedeniyle bir komisyon geliri elde edebilir. Bu da özelden çıkan bir sonuç. Bu da KDV’ye tabidir diye yorumluyoruz. Bu davadaki olayda “çok özellikli bir olay” dememin sebebi şu; Karar metnini okuduğunuzda farklı tarihlerde ve farklı şartlarda Kore’deki şirketin kredi temin ettiğini ve bunu bir havuza koyduğunu ve bu havuzdan toplanan dönemsel faiz faaliyetini dikkate alarak bir kredi kullandığı şirketlere paylaşım yaptığını söylüyor. Dolayısıyla eğer biz bu karardan sonra, birebir kredi artırımlarında böyle bir havuz yaratabilip, kullanıyorsa, bir risk taşıyoruz diye yorumlayabiliriz. Karar uyarınca birebir kredi artırımlarındaki birebirlik ilişkisinin takip edilebilir olması ve hesap verilebilirlik ilkesine dayanması gerekiyor. Burada ben kredi ödeme tablosunun kullanılmasını ve ona göre kredi artırımlarının yansıtılmasını öneriyorum.

Bu sabit kıymet alımlarında katılan kur farkı ve faiz giderlerini işletme dönemindeki seçimlik hakkı izleyen yıllarda değiştirilemeyeceği şeklinde bir Bakanlık uygulaması var. İdare’nin görüşü bu yönde ama yargı farklı karar verdiği için bu husus mükellefler açısından önem arz ediyorsa, Kurumlar Vergisini ihtirazi kayıtla verir, dava açma yolunun tercih edilmesi düşünülebilir.

Benim her sene üzerinde durduğum bir konu da, bu 6111 Sayılı Kanun gereği kasa ve ortaklar cari hesabını biz düzeltip, bunu diğer olağan dışı gider ve zararlar olarak kayıt ettik ve kanunen kabul edilmeyen gider olarak da beyannamede dikkate aldık. Bakanlığın görüşüne göre, izleyen yıllarda biz bu geçmiş yıl zararları içinde, gösterme hesapları grubunda bu zarar tutarını, gösterme hesapları sadeleştirilmesi adına ya da kâr dağıtmak için sıfırlarsak, yani geçmiş yıl kârlarıyla kapatırsak, bunun bir kâr dağıtımını olacağını yorumluyorum, görüş bu yönde. O yüzden bu 6111 Sayılı Kanuna göre sildiğimiz ortaklar cari ve kasa tutarının gösterme hesaplarında hep takip edilmesi gerektiği sonucunu görüyorum. İlginç bir şekilde aslında 6111 Sayılı Kanuna ilişkin tebliğde de “bu zararın nazım hesaplarda takip edilmesi gerektiği söylenilmiş. Sanki Bakanlık siz bunu takip edin, izini de hesaplarda bırakın ki, bir gün geçmiş yıl zararları kârlarıyla mahsup ederseniz ben onu vergileyeceğim” demiş gibi bir vaziyet var. Aslında bu özelge, 6111 Sayılı Kanuna da aykırı. Çünkü “ilave bir tarhiyat yapılmaz” deniyordu. Tebliğde de benzer bir hüküm var. Fakat tabii vergi müfettişleri böyle bir sadeleştirme tespit ederse, vergileme yapar diye bekliyorum.

Devir ve bölünme halinde kıst dönem zararının mahsubuyla ilgili bir paylaşımında bulunmak istiyorum. Örneğin, bir şirketiniz 2017 yılının Haziran ayında devroldu. Ocak – Haziran dönemine ilişkin kıst dönem zararını devralan şirkette hangi yılın zararı olarak kullanılacağı hususunda Bakanlığın görüşü, “geçmiş yıl zararı olarak kullanılabilir”. Kritik nokta şu; Devir olan şirketin zararı Ocak – Haziran 2017, ama Bakanlığın görüşü 2016 yılı zararı olarak bunun kullanılması şeklinde.

7103 Sayılı Kanunla ilgili birkaç konu var. Sadece başlıklarını okuyacağım. Çünkü bu konuyla ilgili muhtemelen tebliğle veya başka kaynaklarla düzenleme yapılacak.

Konut cephe ve çatı yenilenebilir enerji kaynaklarında ya da elektrik enerji üretimi teşvik edildi. Yani bir gerçek kişi evleri kiraladığı ya da kendi evinin çatısına güneş enerjisi panelleri koyup, elektrik üretebilir. Bu elektriğin fazlasını da satarsa bu Gelir Vergisinden muaf olacak bu bir teşvik.

Kreş, kültür, bakım evleri hizmetlerine ilişkin yapılan ödemelerin aylık 304 TL.'si Gelir Vergisi stopajına tabi ücret matrahının tespitinde istisna tutuldu. Bu ödeme çalışanlara nakden yapılmadan kreş ve bakım evleri hizmetini sağlayan kurumlara yapılacak. Bunlarda tabii Kurumlar Vergisi mükellefi olmuş, fatura vermek zorundalar.

Bizim geçmişte ikame sözleşmeleri ile ilgili Bakanlığın özeldesinin kanuna konulduğunu görüyoruz. İkame sözleşmesi kapsamında yapılan ödemeler, kıdem tazminatını aşan kısmı ücret sayılır. Kıdem tazminatına kadar olan kısmı Gelir Vergisi stopajı istisnasından faydalanabilecek.

Yine asgari ücretin yıl boyunca vergi dilimi değişikliğinden etkilenmemesine ilişkin bir düzenleme yapıldı. Bu da güzel bir düzenleme 7103 Sayılı Kanunda.

İmha edilmesi gereken mallar takdir komisyonuna başvurulmadan, ama Maliye Bakanlığı'na başvurarak bir imha oranı tespit edilmesi söz konusu. Bu imha oranına göre, her yıl takdir komisyonuna gitmeden malların emsal bedelinin sıfır olarak değerlendirilmesi mümkün olacak.

Yine Türkiye'de Kurulu yabancı şirketlerin yurtdışından getirttikleri sermayeye konu olan yabancı paralar kur değerlemesine tabi tutulmayacak.

Elektronik olarak düzenlenmesi gereken belgelere ilişkin maddede özel usulsüzlük cezalarıyla ilgili bir düzenleme var. Özel usulsüzlük cezaları tarhiyat öncesi uzlaşma kapsamından çıkarıldı. Buna paralel olarak 376'ncı maddede 1/3 değil, 1/2'lik cezalarda indirim hakkı getirildi.

Bu yine Katma Değer Vergisi Kanununda sanayi sicil belgesine sahip imalatta kullanılan Ar-Ge merkezlerinde kullanılan makine ve tesislerin KDV'den istisna olarak teslim alınmasının paralelinde bunların amortisman oranlarının da daha hızlı, amortisman sürelerinin yarısı kadar bir sürede amortismanına tabi tutulması imkânı getirildi. Bunun yürürlük tarihi 23.03.2018, yani 2018'de bundan faydalanabileceğiz.

Katma Değer Vergisiyle ilgili düzenlemeleri üstat paylaşmıştı.

Beni sabırla dinlediğiniz için çok teşekkür ederim.

## **BAŞKAN HAMDİ GEZMİŞ**

Biz de teşekkür ederiz Sayın Erkan ATEŞLİ. Bütün konuşmacılara teşekkür ediyoruz. Şimdi bir ara vereceğiz. Bu arada yazılı olarak sorularınızı konuşmacılarımıza iletirseniz memnun olacağız.

## **ZAFER ALTINTAŞ**



Öncelikle teşekkür ediyorum. Ben de katkıda bulunmak için söz almış bulunuyorum. Hepinize saygılar sunuyorum. Şimdi bu vergiye uyumlu mükelleflerle ilgili olarak birkaç şey söylemek istiyorum. Biliyorsunuz, bu vergiye uyumlu mükellefler Gelir Vergisinde üç gelir unsuru için geçerli bir durum. Diğerleri demek ki vergiye uyumlu olmayan mükellef olarak düşünülebilir. Ve bu vergiye uyumlu üç gelir unsurunda bin liraya kadar vergi borcu olsa dahi, bunlar uyumlu kabul ediliyor. Hiç vergi borcu olmayan, vergi ödevlerini yerine getirmiş olan mükellefler, gayrimenkul sermaye iradı, diğer kazanç sahipleri, ücretliler kapsama alınmamış. Bunu eleştiriyorum açıkçası. Ayrıca alınmamış ama esasında bu kanun ve 301 sayılı tebliğ, esasında kimseye vergi indirimi uygulanmasın diye getirilmiş bir özellik arz ediyor.

Niye? Üç yıllık bir zaman dilimi getirilmiş. Bu üç yıllık zaman diliminde KDV Beyannamesi, Gelir Vergisi Beyannamesi, Damga Vergisi Beyannamesi, işte kaç tane beyannameden bir tanesini süresinde vermediyse veya ödemelerini bir gün geciktirmiş olsa da vergi indiriminden yararlanamayacak demektir.

Öyle ki, bu zaman dilimi ileriye dönük de işliyor. Yani 2018 yılının bir beyannamesini siz bir gün geç vermişseniz veya ödemeyi bir gün geç yapmışsanız 2018, 2019, 2020 yıllarındaki vergilerinden de indirim imkânı olmayacak demektir.

Ayrıca, bu ahım şahım bir şey de değil yani bu vergi indirimi derken % 5 diye yanılmasın insanlar. Kurumlar Vergisi eğer % 20'ye bu sene için, fark edecek rakam % 1'e tekabül ediyor. Yani % 1'lik, % 20 değil, % 19'luk bir avantaj sağlıyor.

**RIZA BİLGİÇ** % 22'ye çıkardık onu.

## **ZAFER ALTINTAŞ**

% 22, o telafi ediyor zaten. Yani bu kadar avantaj yaratacak, işte şimdi bu yıl mesela merak ediyorum, Gelir Vergisi mükelleflerinin süre bitiyor 02 Nisan'da, kaç kişi faydalandı, çok merak ediyorum.

Bir de 359'uncu maddede beş yıllık süre var orada. Bu tespit, rapora bağlı olarak tespit ediliyor. Peki, bu tespitten sonra mükellef mahkemeye başvurup ve sahte belge kullanmadığı ortaya çıkarsa ne olacak durumu? Bu ileriye dönük olarak vergi indiriminde faydalanacak mı? Yoksa o damgayı yemiş, rapor tespit etmiş diye ileriye dönük faydalanma imkânı olmayacak mı? Veya geriye dönük bu işleyecek mi? Gibi sorular ortaya çıkıyor.

Buradaki benim önerim, bizim Platformda da var bu, çok net önerimiz şudur; Bu kadar detaya gerek yok. Beyanname verdiği tarih itibarıyla vergi borcu olmayan mükellefler bu indirimden faydalanmalıdır arkadaşlar. Yok, bir gün verdi, beyannameyi ne zaman verdi, ödemeyi ne zaman yaptı gibi. Diyelim ki o tarih itibarıyla vergi borcu sıfırsa, bin lira falan, niye bin lira para değil mi? Niye bin lira olanı hoş görüyoruz, uyumlu kabul ediyoruz, onu da anlamak mümkün değil. Kim getirdi bilemiyorum bu taslağı, bu kanunu?

KDV'ye gelince, biz bunu Platform da tartışmıştık. Tek beyanname usulünün getirilmesi bence sakıncalıydı. Bir sürü problem çıkacaktı. Bir takım başka uygulamalara meydan verilecekti. O yüzden kaldırılması bence son derece yerindedir, ben bunu savunuyordum.

Devreden KDV'ye gelince, devreden KDV diye bir şey normal hayatın akışı içinde mümkün değil arkadaşlar. Devreden KDV hangi şartlarda mümkün; Devreden KDV, zararına satarsa mükellef veya stokla çalışıyorsa, stok fazlalığı varsa veya yatırımcı firmaysa bu gerçek bir devir KDV'den bahsedebiliriz. Bunun dışındaki devreden KDV nedir? Açıktan satıştır. Bizim Platformda % 90 açıktan satış olduğu ifade edilmiştir. Ya da sahte ve muhteviyatı itibariyle belge kullanmaktır ve onun da iadesi olmaz. Dolayısıyla 1,5 milyon mükellef devir KDV göstermiş. Bu iyi ki kaldırıldı. Onu da tebrik ediyorum. Kim akıl etmişse son dakikada ki izledim Meclis saatinde de, AKP Milletvekilleri Mustafa ELİTAŞ ve arkadaşları vermişler.

2017 yılı KDV tahsilâtı, 2017 yılında dâhilde alınan KDV hâsılatı 55 milyar lira. Siz 167 milyar lira iade etme pozisyonuna giriyorsunuz, akıl alacak gibi bir şey değil. Zaten ben yanlış bilmiyorsam Nihat Bey düzeltsin, 2017 yılında iade edilen Katma Değer Vergisi Bakanın açıklamasından anladığım kadarıyla 51 milyar lira. Yani vergi sisteminin çarpıklığına bakın. 55 milyar toplanıyor, 51 milyar iade yapılıyor, 160 milyar lira da devir KDV olarak bekliyor, yani bu tablo, hakikaten çarpıcı bir tablo. Ayrıca Katma Değer Vergisindeki tahsilât oranının da % 50 olduğunu herhalde biliyorsunuzdur. Yani tahakkuk eden verginin ancak yarısını tahsil edebilmiş idare.

Bu sağıktaki şey de çok doğru bir şey değil. Yabancılara sıfır vergi, bizim Türk vatandaşlarından % 8 KDV alınması kabul edilemez arkadaşlar. Esasında sağık hizmetlerinin ücretsiz olması lazım, bir de vergi almak hiç doğru değil.

Hâsılat esaslı KDV'yi destekliyorum, Nihat beye rağmen. Kanunun felsefesine aykırı olmakla birlikte, gerçekler bunu gerektiriyor. Çünkü Katma Değer Vergisinin % 60'ını, 2 bin mükellefin ödediğini Sayın Bakan açıkladı. Yani olgular karşısı tedbir alınır. Evet, KDV'nin felsefesi ayırıcı ama bir gerçek var. Katma Değer Vergisi vatandaştan alınıyor, ama Hazine'ye intikal etmiyor. Bu nedenle hâsılat esaslı KDV'nin gelmesi mecburiyetten dolayı. Destekliyorum.

İmalatçı ihracatçılarda Katma Değer Vergisiyle öteden beri savunuyorum. Hayali rakamlar yerine belli bir oranın üzerinden alınmasını da destekliyorum.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

## **BAŞKAN HAMDİ GEZMİŞ**

Biz teşekkür ederiz Sayın Zafer ALTINTAŞ. Başka katkı yapacak? Sinan Bey, evet buyurun.

## **SİNAN ARSLAN**

Sayın Başkanım teşekkür ederim. Zafer üstadıma küçük bir ilave olacak. Küçük bir sorun olmasına rağmen, Yeminli Mali Müşavir olarak mükellefe karşı mahcup olduğumu hissediyorum, konu % 5 ile ilgili.

Şimdi 2017 yılında kişi Gelir Vergisi mükellefi, önceki yıllarda kira gelirinden dolayı Gelir Vergisi mükellefi, üç yıllık şartı yerine getirip getirmediği konusunda, % 5 indirim hak edip etmediği konusunda ben bir yorum yapamadım. Yani mükellefin sorusuna cevap veremedim. Bütün beyannamelerini zamanında vermiş. Bütün ödemelerini zamanında yapmış. Ama aslında son bir yılda ticari gerçek kişi mükellefiyeti var. Önceki yıllarda konut kira gelirinden vergi mükellefi. Önceki dönemleri saymak gerekir mi, gerekmez mi? Bu açık değil gibi geldi bana.

Yine bir örnek daha yaşadım. Üç yıl içerisinde bütün vergileri zamanında vermiş, yaklaşık yüz küsur beyanname. Bir tanesi hariç hepsini zamanında ödemiş. O bir tanesini de bir gün gecikmeyle ödemiş. Gecikme zammıyla. Yani % 5'ten faydalanamadığı sonucu çıkıyor gibi. Fakat bilgisayar üzerinde inisiyatif sizde, isterseniz tahakkuk edebiliyorsunuz % 5 istiyorlar yani. Peki, % 5 hesaplanmıştır, tahakkuk edilebilir, ama bir mesaj çekiyor, "bilgin olsun gecikmeli olduğun vergi var, şimdi onu görünce de % 5'ten vazgeçiyoruz". Ama insan inanmıyor, yüz küsur beyannamenin hepsini zamanında ödeyip, bir tane ödemeyi, bir gün gecikmeli yapmanın dışında, ödemelerini de zamanında yapmış olması konusunda bir yorum alırsak memnun olurum Grup Müdürümüzden.

**BAŞKAN HAMDİ GEZMİŞ** Evet, Rıza bey.

**RIZA BİLGİÇ**

Teşekkürler Sayın Başkan. İlk sorunuzun cevabı olumsuz maalesef ki, üç yıllık mükellefiyet şartı, belirtilen mükellefiyet türlerinden aranıyor Gelir Vergisinde ticari, zirai veya mesleki faaliyet olması lazım.

İkinci sorunuza gelirse, cevabı aslında siz verdiniz, ama maalesef kanun düzenlemesi, tebliğ düzenlemesi böyle. Bu veri bir şey, bizim getirdiğimiz bir şey değil. 100 taneden 99'u zamanında verip, ödüyorsunuz, bir tanesini kaçırdığınız anda, maalesef son üç yıl içerisindeki beyannameler açısından uyumlu mükellefiyet şartını yerine getirmediğinizden dolayı bu % 5'lik indirimden faydalanamıyorsunuz.

Yine ona bağlantılı bir soru gelmiş, eğer müsaade ederseniz Sayın Başkan.

**BAŞKAN HAMDİ GEZMİŞ**

Tabii buyurun.

**RIZA BİLGİÇ**

Nedim beyin sorusu. Son üç yıl içerisinde KDV iadesi alan mükellefler mahsupla çalışıyorlar. Mahsupla çalışınca biliyorsunuz, mahsuben ödeme oluyor. Fakat daha sonra, tabii bazı faturalar çıkartılıyor, tenzilatlar yapılabiliyor. O zaman, zamanında ödediğinizi varsaydığımız vergiler, ödenmemiş oluyor, açığa çıkmış oluyor, yani bu da hakikaten bir sorun. Ve ben de bunu ilettim. Bu konuda mağduriyetler yaşanıyor, bununla ilgili en azından genel tebliğ bazında, en azından belli sürede ödenirse, ihlal etmez diye bir hüküm getirilmesi gerektiği konusunda. Geçen Gelir İdaresi çalışanları ile yaptığımız çalıştayda ben de ifade ettim, söyledim. Çünkü bu çok yaşanacak.

Mesela başka bir örnek vereyim size; Bir mükellef Kurumlar Vergisi beyannamesi verecek, aynen KDV iadesi mahsubuyla borçlarını mahsupla çalıştıran bir mükellef. Burada çok ayrıntısı başka bir durum var. Yurtdışı mal sattığı müşteriden mal geri geliyor gümrükten. Biz bunu kalite standartlarına uygun olmadığı için kabul etmiyoruz diyor. Gümrükten geliyor. Bir yıl, iki yıl önce KDV matrahı değişiyor. İade değişiyor. Mahsupla çalıştığı bazı vergi alacaklarından borcu ortaya çıkıyor. Şimdi bunun gibi daha başka çok sorunlar çıkacak ortaya.

Şimdi bu benim verdiğim örneği düşünürseniz, hiç mükellefin elinde olan bir şey değil. Yani mücbir sebebi Vergi Usul Kanunu bunu sorun etmiş, ama kesinlikle bu madde uygulamasında bu tür durumlar için genel tebliğle düzenlemelerin yapılması gerekiyor. Sizin de belirttiğiniz gibi, bu hemen hemen faydalanamayacak noktaya gelebilir mükellefler. Onu da hani ilettik. Artık Gelir İdaresi'nden bu noktada özelgeyle başvurarak, önlerine gitmesini sağlayarak. Çünkü bu noktalarda çok özelge geldiği zaman, Gelir İdaresi şunu yapıyor, "Ben tek tek bunlara cevap vereceğime ya sirkülerle ya tebliğle bu konuda bir düzenleme yapayım" ihtiyacı hasıl oluyor, onu da belirtmek isterim.

Teşekkür ederim.

**BAŞKAN HAMDİ GEZMİŞ** Biz teşekkür ederiz.

## **ŞÜKRÜ BEY**

46 yıldır aşağı yukarı bu mesleğin içindeyim. Bunun 22yıl, 23 yılı Yeminli Mali Müşavir olarak geçirdim. 1989 yılında ilk SMMM Oda Başkanlarındandım. Dolayısıyla aşağı yukarı bu konuda görüş beyan edecek durumda hissediyorum kendimi. 2018 yılında maalesef Yeminli Mali Müşavir kavramı Maliye Bakanlığı nezdinde bir şey haline geldi. Bunun nereden anlıyoruz? Öncelikle ücret tarifelerindeki sıkıntıdan, burada Yeminli Mali Müşavirler bir gol yedi.

Şimdi bir ikinci husus var. Burada da kalenin önünde topla dolaşılıyor, henüz daha bir top yemiş durumda değiliz. Nedeni? Çok özür dilerim, belki bu tabiri kullanmak yerinde değil ama, bir kesime siyasi rant amacı gözetilerek bir avantaj mı temin edilmek istiyor? Öyleyse uygun olmayabilir. Mali müşavirlere bir husumeti mi var? Yok. Kendi oğlum mali müşavir, Boğaziçi İşletme mezunu, şu anda da kurumumuzun genel müdürlüğünü yapıyor. Ben de bu 23 yıl içerisinde yaklaşık 450'ye yakın mali müşavir adayının notunu verdim. Mali müşavir oldular. Dolayısıyla hiçbir husumetim yok. Bu böyle birini indirdi, birini kaldırdı, bu böyle olmamalı.

Eğer olacaksa Yeminli Mali Müşavirliği kaldırın, daha kolay. Yani buradaki kaybımız, öbür taraftaki kazanımımızdan daha az.

Şöyle bir düşüncem var; Eğer bu işin sistematüğini oluşturabilirsek, on yılı doldurmuş mali müşavir arkadaşımız muhasebe mesleğini terk etmek suretiyle, Yeminli Mali Müşavir adayı olsun. Zaten bu, ama muhasebeyle ilgisini kesecek. Yeminli Mali Müşavir kapsamında iş kabul edecek, ama üç yıllık bir staja tabi olacak. Bu işin içerisinde sözleşmeler Yeminli Mali Müşavir adına yapılacak. Onun gözetiminde yapılacak. Yeminli Mali Müşavir ile mali müşavir arasında fark nedir? Yani bir paylaşım konusu. Üç yılın sonucunda bu mali müşavir bir avantaj diyebilir belki. Sınava girecekse en azından bir % 10'luk ortalamayı önceden kazandım mı diye düşünüyor. Yeminli Mali Müşavirlik sınavını kazanırsa amenna, sabretmez zaten. Kazanamazsa sadece iadelerle sınırlı olarak bir hak elde etsin, diğer hakları elde edemesin. Ve de tabii burada belki tahsilât konusunda sıkıntı olabilir. İade dosyalarının nasıl mükellefin bir banka hesabı veriliyorsa, Yeminli Mali Müşavir ve mali müşavirin de belgeleri onayladıkları muhasebeye girerken mükellefinki ayrı, yeminlininki ayrı, mali müşavirinki ayrı olarak. Bu şu andaki Yeminli Mali Müşavirler için de geçerli. Çünkü Yeminli Mali Müşavir iadeyi alan mükellefin parasını almakta zorlanıyor.

Bir ikinci konuyu söyleyeceğim; İstatistiklere göre yaklaşık 45 ila 50 bin lira arasında mali müşavir ve Yeminli Mali Müşavir Katma Değer Beyannamesinde bir sütun açalım. Diyelim ki, “mükellefin beyanını mali müşavirin ücretini ödediği mali müşavir belgesini tanzim edecek”, Yeminli Mali Müşavire ilişkin, ödemelerine ilişkin kısmi bir bilgi. Eğer bu bilgiler olmazsa Katma Değer Vergisi beyannamesini sistemde işlem görmeyecek. Bunu neden söylüyorum? 50 bin meslek mensubunun 20 bin mükellefi olsa, 1 milyon belge, yani yılda 12 milyon belgeyi basılı olarak ortaya koymuş oluruz ve bununla ilgili vergi tahsilâtını da Maliye Bakanlığı zamanında yapar. Bir de mükellefi disipline eder. Müşavire ve Yeminli Mali Müşavire bir kişilik, bir kimlik kazandırır diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

## **BAŞKAN HAMDİ GEZMİŞ**

Biz teşekkür ederiz. Var mı başka katkısı olacak arkadaşımız? Buyurun Nazım Bey.

## **NAZIM BEY**

Çok teşekkür ederim sunumlar için. Benim sorum, nakdi sermaye indirimiyle ilgili. Ana firma, iştiraki olduğu firmaya nakdi sermaye artırımı yapmış ve iştirak firması bu nakdi sermayenin faizini indirim konusu yapıyor. Bunu bir, iki yıl yaptı. Üçüncü yılda ana firmayla iştirak firması birleşirse, faiz indirimi devam edebilecek mi, edemeyecek mi? Benim sorum bu.

Teşekkür ederim.

## **BAŞKAN HAMDİ GEZMİŞ** Sorunuzu kime yönelttiniz?

**NAZIM BEY** Grup Başkanı Rıza beye.

## **RIZA BİLGİÇ**

Yani genel tebliğe baktığımızda, birleşme devir yoluyla meydana gelecek artışları nakdi sermaye indirimi dışında tutmuş ama, olay üzerinde değerlendirmek lazım. Yani böyle bir durum varsa, ciddi bir durum. Ben özelge talebinde bulunmanızı tavsiye ederim.

## **BAŞKAN HAMDİ GEZMİŞ**

Teşekkürler, var mı başka arkadaşlar? Peki o zaman yazılı sorulara geçelim. Erkan beyden başlayalım.

## **DURSUN ERKAN ATEŞLİ**

Bir soru var. “5746 sayılı Kanun kapsamında tasarım harcaması yapılmış. 725 nolu hesaba gider yazılmış. Kurumlar Vergisi Beynamesinde bu tutar kanunen kabul edilmeyen gider olarak kazanca ilave edilip, tasarım olarak matrahtan indirilecek mi?”

Yani bununla ilgili benim fikrim şöyle; tasarım harcamasının yıl içinde gider yazılmasını çok da uygun bulmuyorum ben. Çünkü yapılan tasarım harcaması, diyelim biri tekstil fabrikası işletmesi. O dönemdeki ticari faaliyetler üretilen tekstil ürünleriyle ilgili değil. Ben o tasarım harcamasını aktifleştiriyorum kendi müşterilerimde. Çünkü gider yazdığımızda şöyle muhasebesel sorun çıkıyor; O tasarım harcamasının üretilip, satılan tekstil ürünlerinin tasarımıyla bir ilgisi yok. Nereden çıkardınız dediniz, tasarım harcaması yeni bir şey yapacağız. Dolayısıyla yıl içinde gider yazmıyorum. Bu tasarım harcamasının bittiğinde bir gayri maddi hakka dönüşmesi, patente ulaşmasını falan da önemli değil. Dönüşmemiş de olabilir. Ama siz bitirdiğinizi düşünüyorsanız, bir hak olarak aktifleştiriyorum ve amortismanına tabi tutuyorum. Dolayısıyla Kurumlar Vergisi Beynamesinde de 5746, işte Ar-Ge indirimi olarak indirme koşullarını sağlıyorsa da indirim konusu yapıyoruz bunu. O yüzden gider yazmadığım için, kanunen kabul edilmeyen gider yazıp, tekrar indirim konusu yapmış.

Bir diğer soru; Bu soruyu ben örnekleyerek somutlaştırayım. Bir devir işlemi 01 Nisan’da tescil olmuş. Aynı gün de ilan olduğunu varsayalım, artı otuz gün içinde Kurumlar Vergisi Beynamemizi vermemiz lazım, yani 01 Mayıs’ta Kurumlar Vergisi Beynamesinin verilmesi gerekiyor. Geçici Vergi, yani 2018’de olduğunu düşünürsek bunun, Ocak/Mart dönemi 2018 Geçici Vergi Beynamesinin de Mayıs ayının 1 ila 15’i arasında verilmesi söz konusu. Ama biz Kurumlar Vergisinin kendisini daha önce verdiğimiz için, Geçici Vergi Beynamemizi vermemize gerek yok. Bununla ilgili özgelgeler de var. Bu sorunun cevabı da böyle.

**BAŞKAN HAMDİ GEZMİŞ** Teşekkürler, buyurun Nihat Bey.

## **NİHAT UZUNOĞLU**

Teşekkür ederim. Bana sorulan iki tane soru var, onlara geçmeden önce, bir sakıncası yoksa Zafer beyin paylaştığı görüşler hakkında bir, iki söz söylemek istiyorum. Şimdi tabii söylediklerinizin çoğuna katılıyorum. Ama özellikle hem devir KDV'nin iadesine, hem hâsılat esaslı vergilendirme konularında ayrı düşünüyoruz sizinle.

Onunda nedeni aslında, KDV'nin teorisiyle pratiğine baktığımızda bu iki konuda, iki tane yanlış, iki tane doğru var.

Şimdi devir KDV'nin iadesinde teorik olarak doğru olan KDV'nin iadesi. Devir KDV'nin iade edilmesi, işin teorisinde bir anlamda doğrusu bu. Ama bizim ülkemizdeki pratiğinde baktığımızda büyük zorluklar, sıkıntılar var. Belki başlangıçtan beri bu sistem kabul edilmiş olsaydı, bugünkü sıkıntıları yaşamıyor olabilirdik. Çözülmüş olabilirdi. Ama şu anda bu işe başladığımız zaman, işte 160 – 170 milyar liralık bir geçmiş rakam karşımıza çıkıyor. O da tabii ki bu işe soyunanları elini taşın altına koymaktan uzaklaştırıyor biraz. Koymaya niyetlenenler de, elim yandı diye hemen çekiyorlar gördüğümüz kadarıyla. Ama normal olması gereken şey, iade edilmesi devir KDV'nin. Devir KDV diye bir rakam olmaması lazım. Bu konuda görüşünüze katılıyorum, ama farklı gerekçelerle de olmaması gerekir.

Şimdi hâsılat esaslı KDV'ye geldiğimizde de, orada da teorik olarak tamamen yanlış bir şey. KDV sistematığı olarak çok yanlış bir şey, haa pratiğe geldiğimizde belki uygulamadaki yaşananlar karar vericileri bu noktaya getirdiler ama, yani uygulamada da amaca hizmet edeceğini sanmıyorum bu düzenlemenin. Tam tersine KDV açısından değil, Gelir Vergisi açısından da vergi kaybına uğratabilecek. Çünkü o kapsama giren mükellefler ne kadar çok belge alırlarsa veya ne kadar çok belge düzenlerlerse o kadar çok vergi ödeyecekler. Dolayısıyla daha az vergi ödeyebilmek için daha az belge düzenleyecekler, daha az belge alacaklar. Çünkü aldıkları belgelerin de kendilerine bir avantajı olmayacak, avantaj sağlamayacak. O nedenle, normal şartlarda bugün tahsil ettiği Gelir Vergisini de alamayacak.

Şimdi Mehmet ÖZDEMİR beyin bir sorusu; “Kat karşılığı inşaat işlemlerinde müteahhit arsa sahibine arsa karşılığı teslim edeceği gayrimenkullerden maliyet esasına göre fatura düzenlemesi gerekiyor. Maliyeti tespit ederken arsa sahibine teslim edeceği arsa bedelini maliyete dahi edecek mi?”

Zaten yeni düzenlemenin en önemli özelliklerinden bir tanesi o. Arsa sahibine teslim ettiği arsa bedelini artık mal etmeyecek. Yaptığı harcama kendisine kalan arsaların maliyet bedeli yerine geçecek. Bunun için de eski uygulamada “arsa payı dahil” ibaresi vardı. Sıkıntı da o ibareden çıkıyordu zaten. Şimdi bu düzenlemeden sonra o ibarenin artık bir anlamı kalmayacak diye düşünüyorum.

“Arsa sahibi müteahhidin teslim ettiği gayrimenkulü satışını yapması halinde maliyeti ne olacaktır? Başka bir hakkı, müteahhidin söylediği faturadaki tutarın tutarı maliyet olacaktır yoksa arsa sahibinin uhdesinde kalan arsa maliyeti de ilave edilecek mi?”

Tabii ki kendisinde kalan dairelerin maliyet bedeli müteahhidin kestiği faturanın yanında arsa için ödediği bedel de maliyete dahil edilmesi gerekir.

İlker beyin bir sorusu var. “İndirime tâbi işlemlerde KDV iadesi konusunda özetle şunu söyleyebilirim; 150 m<sup>2</sup>’den küçük dairelerin teslimine değinen KDV iadesi talep ettik, ama geçen sene belli bir dönem için 150 m<sup>2</sup>’den büyük konutlarda da bir indirimli oran uygulanmıştı % 8’e düşürülmüştü. Vergi dairesi % 8 satışları da dâhil etmemizi de istiyor, doğru mu? Bunu yaparsak iade rakamımız azalır gibi bir yorum var.” diyor.

Şimdi geçici olarak vergi oranı indirilen mallarda Maliye Bakanlığı genelde o geçici sürede indirilen mallarda indirimi, indirimli orandan kaynaklanan iadede hesaplanan dikkate alınmayacak şeklinde bir düzenleme, bir yorum yapıyor idi. Konutlarda, indirim oranında tersi bir yorum yaptı. Yani % 18’e tabi konutlar, % 8’e indirilmişse, bunlar indirim oranına tabi olarak dikkate alınacak. Biraz sonra söyleyeceğimiz gibi, bunu babasının hayrına da söylemedi. Bilgisi vardı, ona göre söyledi.

Genel olarak indirimli orana tabi işlemlerde Bakanlığın uygulaması şu; Eğer bir mükellefin birden fazla indirimli orana tabi işlemleri varsa ve indirimli oran nedeniyle iade talep ediyorsa, onun içinden belirli bazı işlemleri seçerek iade talep edemezsin diyor. Bütün indirimli orana tabi işlemleri % 1’de olsa, % 8’de olsa, hepsini dâhil edip, ona göre iade istemek gerekir diyor. O nedenle burada % 1’lik konutlarla, % 8’lik konut satışlarının olması durumunda hepsi indirimli orana tabi satış kapsamında olduğunu Maliye Bakanlığı tebliğle yapmış olduğu düzenleme uyarınca da, sadece % 1’lere isabet eden kısmın iadesini isterim, % 8’liyi istemem, uygulamaya dâhil etmem demek şansımız yok. O anlamda vergi dairesinin söylediği uygulama Bakanlığın düzenlemelerine de uygun bir düzenleme. Maliye Bakanlığı zaten bunu hesap ettiği için, konut satışlarında % 8’lik tespitlerinde, indirimli orana tabi işlemlerde iade talebinde dikkate alınacağı yönünden düzenleme yapmıştır diye düşünüyorum. Yani sonuç itibarıyla burada İdare’nin yaptığı uygulama doğru gibi görünüyor. Bana gelen sorular bu kadar.

## **BAŞKAN HAMDİ GEZMİŞ**

Teşekkür ediyoruz. Şimdi Odamızın bir geleneği var. Son söz Başkanın diyoruz, buyurun.

## **İSTANBUL YMM ODASI BAŞKANI VEHBİ KARABIYIK**

Bu geleneği geliştirelim ki ilk, orta, son hep Başkan konuşsun. Evet, son dakikalar, yoruldu, çok tutmayayım. Ama Şükrü beyin konuşması bir fırsat doğurdu. Sana cevap değil, çoğuna katılıyorum, neredeyse hepsine, yanlış anlama lütfen, ama bu fırsat oldu, bunları açıklamam lazım. Ne fırsatı doğdu? Şimdi Başkan buraya çıkıyor 1,5 senedir, hep güzel şeylerden başlıyor, “her şey çok güzel olacak” diyor, ama habire gol yiyoruz, bu dediğin çok doğru. Ücretde gol yiyoruz. İşte en son bu yapılan bütün KDV’de neler yapılacak dedik, hiçbir şey ilerlemedi, dediğin doğru. Peki, hangisi doğru? İkisi de doğru. Neden doğru olduğunu anlatayım.



Şimdi bu son tasarıda, biz çalıştık dersimizi gittik. Doğru tespit etmişiz. Gayet iyi biliyoruz ki, bu tasarının devreden KDV bölümüyle, devreden KDV'nin iadesi ve SMMM'lerin kullanılması bölümü siyasetçilerin ve Bakan düzeyinin işi. Onları o kadar söylüyorum. Ama aşığı bizim bürokrasinin işi. Nitekim tahmin ettiğimiz gibi çıktı. Geçen hafta Gelir İdaresi Başkanı, Başkan Yardımcıları, ilgili iki, üç tane Daire Başkanı, bizim Yönetim Kurulu, Ankara Başkanı, Yönetim Kurulu gittik. Kaç saat tartışmalarımız sürdü. Dediğimiz de oldu. Diyorlar ki, "biz bu işi SMMM'ye verdiğimiz zaman, ucunu tutamayız, bunun ucunu tutmak için düzenleme yapmamız lazım, en iyi de burayı bulduk, yani 3568'e koyduk". Biz de diyoruz ki, "yapmayın, gidin 227'yi kullanın, yani KDV'ye koyun, 3568'e koymayın". Ama tahmin ettiğimiz gibi, ne SMMM kardeşlerimizin lobisi, ne siyaset bunu yapmış değil. Bunu yapan bizim arkadaşlarımız. Onları ikna etmemiz lazım, başka ne yapabileceğiz arkadaşlar? Onları ikna etmeye çalışıyoruz, ama ikna edemiyoruz. Zaten bizim Yeminli Mali Müşavirlere uygulanan müşterek ve müteselsil sorumluluğunda bile ikna edememişken 27 senedir, onu nasıl ikna edeceksin? Maliye Bakanlığı da böyle düşünüyor.

Bana ümit veren başka bir nokta da, hakikaten çok saygı duyuyorum. Tüm üyelere, tüm Yeminli Mali Müşavirlere, böyle bir ortamda çok başka yerlerden millet kan gövdeyi götürür. Bu işleri alır, ortalık karışır, hakaretler olur. Kaç toplantı yaptık, hiç kimse istifini bozmuyor, çok saygı değer, çok saygı duyulacak, burada da sayılması gereken bir şey.

Oradan da şu anlamı çıkarıyorum; Hakikaten de halen ümitlerimiz bitmiş değil. Biz iyi bir yerdeyiz. Fakat sorunumuz maalesef yeterince büyüyemedik. Bu işi, 30 bin tasdiki, 200 bin, 100 bin her neyse olması lazım, sayımızın çok daha fazla olması lazım. 5 bin, 10 bin, henüz gelemedik. Yaşımız 27, inşallah bundan sonra olabilir. Bu konuda yapacağımız tek şey, aynen İstanbul Yeminli Mali Müşavirler Odası örneğinin Türkiye'de yansımını sağlamak. Nasıl herkes hiç istifini bozmadan, gayet sakinlikle, sükûnetle olayı konuşuyor, gol yediğimizi biliyoruz. Hepsini anlıyoruz. Ama bunun sonucunda Yeminli Mali Müşavirliğin değil, asıl başkalarının zarar göreceğini görüyoruz. Elden geldiğince de yine kendi kardeşlerimize "yapmayın, etmeyin", ısrarla anlatmaya çalışıyoruz, halen de anlatacağız. Yarın da gideceğiz, öbür gün de gideceğiz, yapabildiğimiz kadar, anlatabildiğimiz kadar. Anlatırız doğru yola getirirsek iyi, anlatırız doğru yola getiremezsek anlatmaya devam edeceğiz.

Ama bir tek şey var, bizi asıl güçlendiren, bu camia, bu laflar çok edilir. Ben hakikaten arkadaşlarım biliyor, anlaştığımızı da biliyorum, "camia" lafı öyle kolay bir laf değil. Arkamızda bu Yeminli Mali Müşavirlik anlayışı geldiğimiz yer olmasa, hiçbir şey yapamayız. Hiçbir şekilde gidip, konuşamayız. Hiçbir şey iddia edemeyiz. Hak iddia edemeyiz. Şu anda bulunduğumuz yer, ama en azından arkamızda bir Yeminli Mali Müşavirlik ordusu var. Bakın bu sükûnet var. Bize büyük güç veriyor arkadaşlar. Ne yapmak lazım? İki, üç saat önce yeni yeminli olan bir arkadaşım geldi, üç ay olmuş yaşı da 36, şimdi bu arkadaşı inşallah 66 yaşına gelecek, bizim gibi olacak. 30 yıl sonra bu mesleğin yaşaması lazım. Nasıl yaşar? Ümidimizi kaybetmezsek. Ne yaparsak yapalım, içten ne kadar gol yersek yiyelim, baştan ne kadar pembe tablolar çizmişler, o kadar kötüye gitse de ümidimizi kaybetmeyeceğiz. Ben buna tabii inandığım için, hakikaten inanıyorum. Daha da inanıyorum, çünkü ben bakıyorum Yeminli Mali Müşavir mesleği mayası tuttu, işveren bundan memnun. Fakat Maliye Bakanı'na anlatamıyoruz, problem burada. Kendi

arkadaşlarımıza anlatamıyoruz. Onlar hala bizi kendilerinin bir uzantısı gibi, yani “işi ben verdim, istediğim zaman alırım” gibi görüyorlar. Hâlbuki öyle değil, burası bir sosyal olay oldu, sosyal vakıa oldu, burada bir kurum oluştu, burada bir yapı oluştu. Yani ihtiyari olduğu halde, işte 30 bin, 35 bin olmasının nedeni bu. Bağımsız denetim olmuyor. Öbür taraflarda işte SMMM’ye bir şey vermeye kalkıyorsun, bakıyor öbürü geri geliyor, ne olacağı belli değil.

Örnek alınacak, iftiharla örnek alınacak ve devletin adım atarken güvенеbileceği kurum burası. Yani o yüzden Şükrü Bey sana teşekkür ederim, bana bu fırsatı verdin. İlk konuşmamda eksik kalmıştı. Söylediğiniz son öneride hakikaten çok haklı, hakikaten çok mantıklı, yani SMMM kardeşlerimizin üç yıl yeminli arkadaşın yanında çalışmaları, hatta bir avantaj elde etmeleri de son derece mantıklı. Biz iyi durumda değiliz, dediğin çok doğru, ama inatla var olmaya devam edeceğiz, yani aklıma gelen tek şey bu. O yüzden bize verdiğiniz destek için hepimize çok teşekkür ediyorum. Çok saygılar sunuyorum değerli arkadaşlar, sağ olun.

### **BAŞKAN HAMDİ GEZMİŞ**

Başkanım ayrılmayın da plaket törenini de tamamlayalım isterseniz. Evet, sayın Başkanımız Rıza BİLGİÇ Bey buyurun.

Disiplin Kurulu Başkanımız Sayın Ahmet KAVAK lütfen buyurun. Sayın Nihat UZUNOĞLU buyurun.

TÜRMOB Disiplin Kurulu Üyemiz Sayın Yeşim ERTUĞRUL Hanım sizi davet ediyoruz, Sayın Dursun Erkan ATEŞLİ’ye plaketini vermek üzere.